

베트남 개혁 시기 국회 조직 및 기능의 지속과 변화*

이 한 우**

국문초록

이 연구는 베트남의 정치개혁과정에서 국가권력구조의 변화를 파악하기 위하여 국회의 제도와 그 운영방식의 변화를 이해하고자 한다. 국회의 조직과 운영방식을 국민대표권, 입법권, 행정부 감독권을 중심으로 살펴본다. 베트남 국회는, 조직상으로는 개혁 이전의 조직체계로부터 부분적으로 변화하였으나, 그 구성에 있어 단순히 직능부문별 대표들의 집합체가 아니라 입법기관으로서의 본연의 모습을 갖추어 가고 있다. 국회는 국회의원들의 학력 증가, 전임 의원 비율의 증가 등을 통해 전문성을 확보해 가고 있다. 베트남 국회는 입법과정의 심사강화, 행정부에 대한 감독권 행사, 국회에서 선출한 국가기관 지도자들에 대한 신임투표 등을 통하여 입법부 본연의 기능을 강화해왔다. 이러한 변화에도 불구하고 베트남에서 공산당의 국회 지배는 지속되고 있어, 가까운 장래에 정치체제 자체의 변동 가능성은 아직 미약하다. 그간 베트남 국회의 변화는 국가능력 증진으로 이해된다.

주제어: 베트남, 개혁, 의회, 선거, 입법, 국가능력

* 이 논문은 2011년도 국회연구용역과제 연구보고서 “동남아시아 의회의 구조와 운영방식 비교연구: 인도네시아, 말레이시아, 베트남을 중심으로”중 제4장을 전면적으로 수정·보완한 것이다. 본 저자는 심사과정에서 날카롭고 유익한 비평으로 이 논문을 개선하는 데 도움을 주신 심사위원들께 사의를 표하며, 미흡한 점을 향후 과제로 삼고자 한다.

** 서강대학교 동아연구소 및 동남아시아학 협동과정 교수, asia@sogang.ac.kr

I. 서론

베트남은 1986년 말 제6차 공산당대회에서 ‘도이머이’(Đổi Mới, 쇄신)정책을 채택하면서 전면적 개혁에 착수하였다. 베트남에서 경제개혁은 이미 1980년대 초부터 부분적으로 시작되었지만, 정치개혁은 제6차 공산당대회 이후 조금씩 논의되기 시작하였다.

베트남은 공산당이 국가와 사회를 지도하는 역할을 수행하는 정치체제이기에, 연구자들은 그간 공산당의 변화를 중심으로 정치적 현상을 설명하여 왔다. 공산당은 부분적으로 내부 의사결정의 탈집중화를 통하여 당 내 ‘민주화’를 추진하고 있다. 동시에 개혁과정에서 ‘당정분리’(黨政分離)를 추진하면서 공산당의 역할은 점차 거시적 지도적 역할에 한정되고, 실제 권력은 국가기관들에 의해 집행되고 있다. 그간 정치개혁의 방향은 주로 국가기관의 효과성 및 효율성 증진을 위한 준비에 있었다. 개혁이 진행됨에 따라 국가기관의 기능은 확대되고 심화되어 왔기에, 이제는 국가기관의 변화과정에 대해 연구하여야 할 것이다. 그 가운데 특히 국회의 변화가 여타 부문에 비해 두드러지기에, 이에 대한 연구는 정치체제 변화의 방향을 이해하는 데 필수적이다.

베트남은 1975년 4월 30일 통일 이후 1976년 4월 전국총선거로 제6기 국회를 구성하였다. 이후 제7기 국회가 1981년 4월 총선으로 구성되었으나, 제8기 국회는 6년 후 1987년 4월 총선으로 구성되었다. 제8기 국회 이후 총선거는 제13기를 제외하고 5년마다 정기적으로 치러지고 있다.¹⁾ 특히 1992년 7월 총선으로 구성된 제9기 국회 및 제10기 국회에서 개혁이 많이 진전되었다고 평가된다. 국회는 개

1) 단지 제13기 국회 선거는 1년 앞당겨 2011년 5월에 치러졌다. 이는 지방 인민의회 선거와 같은 날짜에 동시 선거로 통합하기 위하여 제12기 국회 임기를 단축하였기 때문이다. 이후 국회와 인민의회 선거는 동시에 실시되고 있다.

혁에 요구되는 많은 법률안을 입안하였다. 국회는 1992년부터 행정부 장관들을 출석시켜 질문·답변 시간을 가지기 시작하였고, 최근에는 고속철, 공항 등 국가 기반시설 건설안을 부결하는 등 정부 정책을 검토하는 데 적극적 역할을 수행하고 있다. 국회는 국회에서 선출하는 국가기관의 지도자들에 대한 신임투표를 2013년부터 정례적으로 실시하여 국가기관에 대한 감독 기능을 강화하였다. 이로써 이 시기 동안 국가권력구조 내에서 국회의 위상은 한층 높아졌다. 베트남은 모든 국가기관이 공산당의 지도하에 있기에 변화의 한계가 있지만, 국회는 종전에 공산당의 거수기 역할만을 수행하던 기관으로부터 입법부 본연의 기능을 확대하고 있다.

그간 국회에 대한 연구는 정치체제 전반에 대한 연구 속에서 부분적으로 다루어져 왔으며, 근래 국회 선거와 구성에 관한 연구(五島文雄 1994; 이한우 2006; Gainsborough 2005; Malesky & Schuler 2009), 국회의 기능과 역할에 관한 연구(이한우 2008; Salomon 2007; Malesky & Schuler 2010; Pham Ngoc Thach 2014)가 산출되기 시작하였다. 이 연구는 베트남의 개혁과정에서 국가권력구조의 변화를 파악하기 위하여 국회의 제도와 그 운영방식의 변화를 이해하고자 한다. 국회의 조직과 운영방식을 국민대표권, 입법권, 행정부 감독권을 중심으로 살펴보고자 한다. 이를 통하여 개혁 시기 국회의 변화가 정치체제 전반의 변화에 끼치는 함의를 찾고자 한다. 이 연구는 계량적 관련 통계를 획득하기 어려운 상황에서 가능한 사례를 집적하여 베트남 국회의 변화를 이해하고자 한다.

II. 국회의 선거 및 구성상 지속과 변화

베트남은 1975년 4월 통일 이후 1976년 6~7월간 개최된 국회에서

국가명을 베트남민주공화국으로부터 베트남사회주의공화국으로 변경하였다. 국회는 1980년 헌법을 개정하여 사회주의 체제적 성격을 더욱 강화하였다. 개정 헌법은 국회를 그대로 유지했으나, 여타 국가기관을 ‘국가평의회’(Hội đồng Nhà nước)와 ‘각료평의회’(Hội đồng Bộ trưởng)라는 평의회 체제로 구성하였다. 개혁 이전 사회주의 체제에서는 공산당의 지시가 중요한 법적 및 정책적 근거가 되었다. 국회와 행정부는 당의 지시에 따라 단지 입법과 집행기관으로서 기능하였다. 개혁 이전 베트남 국회는 각 지역, 민족, 계층, 직능단체, 사회경제조직 등의 대표가 함께 모여 공산당의 방침을 법으로 제도화하는 역할을 수행하였고 독자적 입법 기능을 수행하지 못하였다(坪井善明 2002: 154).

베트남은 1986년 12월 제6차 공산당대회에서 ‘도이머이’를 부르짖으며 전면적 개혁정책을 수행하면서 헌법을 개정하여 국가권력구조를 재설계하였다. 1992년 개정 헌법과 이전 헌법을 비교하면, 국회는 그대로 유지하면서 국가평의회를 국가주석(Chủ tịch nước) 중심으로 개편하고 일부 기능을 국회 상무위원회에 부과하며, 각료평의회를 정부(Chính phủ)로 바꿔 수상(Thủ tướng, 총리)의 권한과 책임을 강화하였다. 국가기관 조직상 ‘평의회’라는 협의체 또는 집단지도 체제로부터 최고위 지도자 개인별 권한을 강화하고 책임을 중시하는 체제로 전환한 것이었다(Heng 1993). 2013년 개정 헌법은 1992년 헌법과 동일한 권력구조에 기반하고 있기에, 국회 등 국가기관의 위상은 변함없이 지속되고 있다. 베트남이 개혁정책을 집행하면서 국가권력구조의 변화과정에서도 정치제도상 국회는 그대로 유지되어 국가기관으로서의 위상은 크게 변함이 없다. 그러나, 특히 제9기(1992-1997) 이래 베트남 국회의 국민대표권, 입법권, 행정부 감독권 등은 지속적으로 강화되어 왔는데, 그 변화과정을 살펴보고자 한다.

1. 국회의원 선거과정²⁾

1) 선거 방식

베트남 국회는 임기 5년의 국회의원(Đại biểu Quốc hội)³⁾을 국민들의 직접 선거로 선출하여 단원제로 구성된다.⁴⁾ 베트남은 국회의원 선거에서 4대 선거원칙인 보통, 평등, 직접, 비밀 선거를 표방하고 있다. 중국은 전국인민대표대회를 간접 선거로 구성하는 반면, 베트남은 직접 선거로 국회를 구성한다. 사회주의 국가에서 직접 선거는 일견 ‘민주화’된 선거방식으로 보인다. 그러나 베트남 선거에서 보통, 평등, 비밀 선거의 원칙은 준수되고 있는 편이나, 투표율 99%에 이르는 현상에 비추어 보면 직접 선거 원칙이 엄격히 준수되고 있지 않다고 판단된다.

비민주적 선거절차로서 더 근본적 문제는 후보자들이 등록과정에서 공산당의 지도를 받는 베트남조국전선(Mặt trận Tổ quốc Việt Nam)⁵⁾의 심사과정을 거쳐야 한다는 점이다. 이에 따라 후보자 등록이 ‘등록’이 아니라 ‘선발’이라는 성격을 띤다(이한우 2006). 국회의원 입후보자는 소속 국가기관 또는 정치사회조직, 사회단체로부터 추천을 받거나 자기 추천으로 등록한다. 이 가운데 대부분은 국가기관 또는 정치·사회단체의 추천자들이다. 후보자들은 등록 후 베트남조국전선의 ‘협상’(hiệp thương)이라는 후보자 선발과정을 거치게 된다. ‘협상’과정은 베트남조국전선과 국회 상무위원회 간 의견을 조율

2) 국회의원 선거과정에 대해서는 이한우(2006)가 자세히 분석하였다.

3) 베트남에서 국회의원은 ‘국회대표’(Đại biểu Quốc hội)라고 불리지만, 여기에서는 일반적 용어로 ‘국회의원’으로 쓰고자 한다.

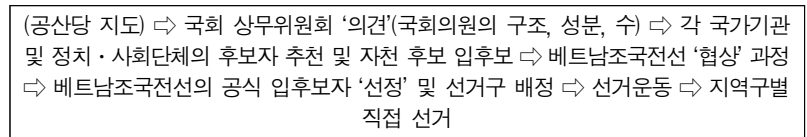
4) 제12기 국회는 국회의원의 임기를 2007년부터 2011년까지 4년으로 단축하였는데, 이는 제13기 국회 선거를 2011년 지방 인민의회 선거와 함께 치르기 위해서였다.

5) 베트남조국전선은 모든 정치·사회단체를 총괄하는 상위조직이다. ‘국가’에 대해 ‘사회’를 대표하는 조직이라고 할 수 있다. 베트남공산당은 베트남조국전선의 구성원 이면서 동시에 베트남조국전선을 지도한다.

하고 공식 후보자를 선정하는 일종의 심사과정으로 3차에 걸쳐 수행된다. 그 전에 국회 상무위원회는 공산당의 지침에 따라 국회의원의 부문별 구성에 대한 안을 내용으로 하는 ‘의견’(dự kiến)⁶⁾을 베트남 조국전선에 제시한다. 이 ‘의견’에는 차기 국회의원의 ‘구조’(cấu trúc), ‘성분’(thành phần)과 수를 포함하고 있다.⁷⁾ 이처럼 입후보자의 사전 심사와 선발은 공산당과 정치지도자들의 의견을 반영하는 데 중요하게 작용한다. 개혁 이전과 이후 국회의원 선거과정을 비교하면, 그 기본 메커니즘은 그대로 유지되고 있으나, 이하에서 설명하는 바와 같이 운영상 변화를 보였다(그림 1 참조).

베트남은 중선거구제를 취하고 있어, 유권자들은 선거구별로 2~3명의 국회의원을 선출한다. 입후보자는 베트남조국전선에 의해 전국의 각 선거구로 배정되며, 이 과정에서 후보자의 당선 가능성과 국회의원의 ‘구조’, ‘성분’과의 조합이 이루어진다. 유권자들은 선거구별 의원 정수만큼 입후보자에게 투표하고, 당선자는 50% 이상 득표한 후보자 가운데 다수득표자 순으로 정해진다. 따라서, 선거구별로 50% 이상 득표자가 의원 정수에 미달하는 경우 의원 정수만큼 국회의원을 선출하지 못하는 경우도 발생한다.

<그림 1> 국회의원 선거절차 대강



6) 베트남어 ‘dự kiến’은 한글로 직역하면 ‘예견’(豫見)이며 부문별 ‘예상 의석수’를 뜻하나, 이는 공산당과 국회 상무위원회의 의지를 포함하고 있기에 문맥상 ‘의견’이라고 하는 것이 적절한 듯하다.

7) ‘구조’는 중앙 및 지방 간부, 여성, 청년, 종교인, 소수민족, 당외 인사 등을 말하며, ‘성분’은 노동자, 농민, 지식인, 정치 간부, 군인 등을 말한다.

2) 선거과정의 지속과 변화

베트남에서 국회의원 공식 후보자는 베트남조국전선이 주도하는 ‘협상’ 과정을 통하여 선발하도록 되어 있다. 정치·사회단체의 상부 조직인 베트남조국전선이 공산당의 지도하에 있는 조직이므로, 공산당의 영향력이 입후보 과정에 여전히 작용한다. 현재 국회의원 선거에서 국민의 의사 반영은, 국회의원 입후보자 추천과정에서 조국전선이 얼마나 국민의 의사를 반영하는가, 선거위원회가 후보자명부 작성과정에서 얼마나 국민의 의사를 반영하는가에 달려 있다고 할 수 있다(五島文雄 1994: 7). 베트남은 후보자 선발과정에서 자격이 없다고 판단되는 후보자에 대하여 입후보 자체를 사전에 제한하여, 절차적 민주주의를 실현하지 못한 정치체제임은 명백하다. 그러나, 선거과정의 미시적 변화는 개혁과정에서 점차 확대되어 왔다. 어느 국회의원은 최근에 후보자 간의 경쟁이 증가하는 경향을 나타내고 있다고 하였다(Lê Bô Linh과의 면담 2011). 이러한 변화가 정치체제 자체의 변동을 초래할 것이라고 할 수는 없으나, 절차적 민주주의를 조금씩 확보해 가는 방향으로 작용하고 있다.

베트남 국회의원 선거과정상 개혁은 ‘도이머이’를 선언한 1986년 제6차 공산당대회 이후 1987년 4월에 실시된 제8기 국회의원 선거에서부터 조금씩 시작되었다. 이 선거에서는 입후보자수가 이전보다 대폭 증가하였고, 최초로 후보자들이 유권자들과 회합하는 형태의 선거운동에서 토론하는 기회를 가졌다(Porter 1993: 154). 유권자들은 유권자-후보자간 회의를 지역적 이익을 표출하고 후보자들이 국회의원으로 당선되는 경우 이를 실현하도록 압력을 가하는 장으로 이용하기도 하였다. 또한, 1997년 선거법에서 입후보자를 각 기관 및 단체에서 추천할 때, 유권자회의를 통하여 선발하도록 하는 조항을 넣어 민주적 절차를 강화하는 조치를 취하였다. 명문상으로 규정되어 있지 않으나 공산당 이외 인사들을 일정 부분 포함하도록 고려

하고 있는 것은 다원화하는 사회의 요구에 부응하기 위한 조치이다.

또한, 1992년 제9기 선거부터 후보자가 정치·사회단체의 추천을 받지 않고 자기 추천으로 등록할 수 있도록 하였다. 단지, 이 경우에도 근무처나 지역의 유권자회의에서 신임을 받지 못하면 후보자로 등록할 수 없어 제한적이었다(坪井善明 2002: 155). 자천 후보자들에게 대한 차별은 입후보과정에서 흔한 일이다. 입후보자들은 근무처 또는 거주지에서 개최되는 유권자회의에 참석하여 유권자 대표들의 질의에 응답하고, 승인을 받아야 정식 후보자가 될 수 있다. 자천 후보자에 대한 차별은 또한 선거공보에서도 나타나는데, 국가기관 추천자에 대한 이력을 상세히 기재하는 반면 자천 후보자의 정보를 간략하게 기재하는 경향이 있다. 그 결과 제9기 선거에서는 자천 입후보 희망자수는 44명이었으나 2명이 공식 후보자로 결정되었고 당선자는 없었다(Hiebert 1996: 194). 자천 후보자는 이후 1997년 제10기 선거에서는 11명 입후보자 중 3명 당선, 2002년 제11기 선거에서는 13명 입후보자 중 2명 당선되었다(Vasavakul 1998: 312; Thayer 2003: 316). 제12기 선거에서는 후보자 30명 중 1명 당선, 제13기 선거에서는 4명 당선, 2016년 제14기 선거에서는 2명 당선에 그쳤다(표 1 참조).

국회의원 선거과정은 개혁 이전의 기본 틀을 그대로 유지하는 가운데 1990년대에 부분적으로 변화하였으나, 2000년대에는 그다지 변화를 보이지 않았다. 국회의원 후보자 중 대다수는 여전히 소속 기관의 추천에 의해 입후보하고 있고, 자천 후보는 극소수에 불과하며 통제되고 있다. 베트남조국전선은 공산당의 지도하에 국회 상무위원회의 ‘의견’에 따라 ‘협상’을 통해 공식 후보자를 선정한다. 단지, 국회의원 정수 대비 후보자 비율을 높여 유권자들의 선택 범위를 넓히고 이를 유지하고 있다.

2. 국회의원의 구성

1) 구성상 특징

과거 국회의원의 구성은 ‘구조’와 ‘성분’을 잘 조합하여, 사회 전체의 부문별 대표자를 균형 있게 선발하는 데 주안점을 두었다. 그것은 중국의 대표할당제와 같은 속성을 지닌다(조영남 2000). 그러나 개혁과정에서 점차 입법 사례도 많아지고, 국회가 입법부로서 좀 더 전문적 집단이어야 한다는 요구가 국회의원의 구성을 변화시켰다. 이제는 국회 구성에 있어 과거의 ‘구조’는 고려되고 있으나 ‘성분’은 그다지 중시되지 않게 되었다.

국회의원은 전임(專任) 의원과 겸임 의원으로 구성된다. 전임 의원은 다른 직무를 수행하지 않고 전적으로 국회의 직무를 수행하는 의원이다. 겸임 의원은 다른 기관에서 직무를 주로 수행하면서 국회의원의 직무를 수행하는 의원이며, 국회는 이들에게 전체 직무의 1/3 이상의 시간을 국회의원 직무에 할당하도록 규정하고 있다. 개혁 이전에 국회의원 대부분은 겸임 의원이었다. 그것은 국회가 각 국가기관 및 정치·사회단체의 대표를 포괄하여 구성되어야 한다는 논리에 입각했기 때문이다. 국회 전임의원제도는 1992년 국회조직법에 규정되었으나 실제로는 제8기 국회 말기에 생겼고, 당시 전임 의원수는 4명이었다(石塚二葉 2015: 121, 135 주19). 개혁정책 채택 이후 1992년 국회조직법(제37조)은 국회 전임 의원수를 국회가 결정한다고 규정하였으나, 2001년 국회조직법(제45조)은 이를 전 의원의 25% 이상으로 한다고 규정하였다. 2014년 국회조직법(제23조)은 이를 35% 이상으로 규정하여 현재까지 시행되고 있다(Luật Tổ chức Quốc hội 1992; Luật Tổ chức Quốc hội 2001; Luật Tổ chức Quốc hội 2014).

베트남 국회는 제8기 말기에 법률위원회, 경제·예산위원회 등에

전임 의원을 두기 시작하였다(Salomon 2007: 208). 국회 전임 의원 비율은 제9기 9%(396명 중 37명), 제10기 10% (449명 중 45명)였다. 당시 전임 의원 대부분은 주로 상무위원회에 소속되어 있었고, 중앙 직속시 및 성(省)별로 구성된 각 국회의원단에 1명 정도의 전임 의원이 소속되었다. 민족회의 주석 및 부주석, 각 위원회 주임 및 부주임 등은 국회 전임 의원으로 활동한다. 이들은 국회전임의원회의(Hội nghị Đại biểu Quốc hội Chuyên trách)를 구성하여 활동한다. 그러나 이들은 의견을 제출할 수 있을 뿐 결정권이 없어 큰 영향력을 행사하지는 못한다(Ngô Đức Mạnh과의 면담).

국회 전임 의원은 제11기에 498명 중 121명으로, 그 비율이 24%로 급격히 증가하여 25% 전임 의원 비율 규정에 근접하였다. 제12기 국회에서 전임 의원은 의원 총수 493명 중 145명으로, 그 비율은 29%로 증가하였다. 2011년 제13기 국회에서는 의원 총 500명 중 154명을 전임의원원으로 두어, 전임 의원 비율은 31%로 증가하였다(Viện Nghiên cứu Lập pháp 2016: 24). 제14기 국회에서 전임 의원 비율은 34%(496명 중 167명)에 달하였다. 국회는 향후 전임 의원 비율을 40% 또는 50%까지 증가시키려고 논의하고 있다(Vnexpress.net 2019). 국회 전임 의원 비율의 증가는 입법부로서 국회의 전문성을 강화하는 효과를 가져오고 있다.

2) 국회의원 구성의 변화

베트남 국회는 중선거구제를 채택하고 있어, 한 선거구당 의원 정수가 2~3명인 경우가 대부분이다. 베트남이 전면적 개혁정책인 ‘도이머이’ 정책을 시작하기 이전 선거구별 후보자는 선거구당 의원 정수보다 한 명 많은 정도였으나, 개혁정책 채택 이래 두 명 많은 기준으로 변화하였다(Porter 1993: 155-156). 각 기별 의원 정수 대비 후보자 비율은 개혁 이전에 120% 정도였으나, 개혁 이후 1987년 제8기

선거부터 제11기까지 150% 전후였다가, 2007년 제12기 선거부터 170% 전후로 관리되고 있다(표 1 참조).

<표 1> 베트남 국회의원의 구성

기별	제7기 (1981- 1987)	제8기 (1987- 1992)	제9기 (1992- 1997)	제10기 (1997- 2002)	제11기 (2002- 2007)	제12기 (2007- 2011)	제13기 (2011- 2016)	제14기 (2016- 2021)
의원 정수	500	500	400	450	500	500	500	500
당선자	496	496	395	450	498	493	500	496
비(非)공산당 원 수(비율)	79 (15.9%)	35 (7.1%)	33 (8.4%)	68 (15.1%)	51 (10.2%)	43 (8.7%)	42 (8.4%)	21 (4.2%)
공식 후보자	614	828	601	663	759	876	827	870
자천 후보자 (당선자)	0	0	2 (0)	11 (3)	13 (2)	30 (1)	15 (4)	11 (2)
의원 정수 대비 후보자 비율	123%	166%	150%	147%	152%	175%	165%	174%

자료: 五島文雄 2014: 12-17; Thayer 1998: 468; Vasavakul 1998: 313; Quốc hội 2004: 95-158; Văn phòng Quốc hội 2005: 110-114; Ban Tuyên giáo Trung ương 2016 자료를 종합하여 작성.

국회의원 구성은, 개혁 이후 노동자, 농민의 비중이 줄고 오히려 국가기관 인사들과 조국전선 및 각 인민단체 간부들의 비중이 증가하는 현상을 보인다. 사회주의 국가의 근간이라 할 수 있는 노동자, 농민의 비중은 제6기(1976-1981) 각 16.2%, 20.3%, 제7기(1981-1987) 각 20.2%, 18.6%, 제8기(1987-92) 각 20%, 21%로 큰 변화를 보이지 않았다. 이후 그 비율은 제9기(1992-1997)에 공업부문(노동자 및 관리자) 4.8%, 농업부문 14.7%로 큰 폭으로 감소하였다. 국회에서 노동자, 농민 출신 의원 비중이 40% 전후로부터 20% 이하로 감소한 것은 특기할 만한 일이다.⁸⁾ 이 비율은 제10기(1997-2002)에

8) 베트남 국회는 제9기부터 국회의원 구성 통계를 노동자, 농민이 아닌 공업부문, 농업부문으로 제시하였다.

공업부문 4.7%, 농림수산업부문 3.8%로 더 감소하였다(Văn phòng Quốc hội 2005: 108-113).

베트남 전체 인구의 약 70%가 농민인 점을 고려하면, 농민은 국회에서 과소 대표되고 있다. 이는 국회가 점차 노동자, 농민을 기반으로 하는 대의기관이라는 상징적 의미를 지닌 기관으로부터 개혁과정에서 요구되는 전문성을 확보한 기관으로 변모하고 있음을 나타내주는 것이다. 대학 졸업 이상 학력을 가진 국회의원의 비율은 제11기(2002~2007)에 93%에 이르렀고, 이후 제12기에 96%, 제13기에 98%, 제14기(2016~2021)에 99%였다(Viện Nghiên cứu Lập pháp 2016: 19, 23). 이는 국회가 직능부문별 대표들의 집합체가 아니라, 점차 전문적 입법기관으로서의 기능을 확보해가고 있다는 증표 중 하나이다. 국회의원 중 군 출신 비율은 10% 전후로 유지되고 있고, 청년의 비율은 약간의 변화만 나타내고 있다. 국회의원 중 소수민족은 일정 비율을 유지하고 있고, 여성의 비율은 약간 높아졌다(Cohen 2002: 21-22). 최근 개혁과정에서 기업인들의 성장과 함께, 이들이 국회에 진출하는 사례도 늘고 있지만, 국영기업 기업인은 국가 관료와 기업인의 이중적 위치에 있기에 자유민주주의 체제에서의 기업인과는 다른 성격을 지닌다.

이러한 변화에도 불구하고 베트남에서 공산당의 국회 지배는 지속되고 있다. 국회의원 중 비(非)공산당원 비율은 제10기 국회에서 15%로 가장 높게 된 이후 계속 감소하고 있다(표 1 참조). 국회의원 중 비공산당원의 수가 제8기 35명에서, 제9기 33명, 제10기 68명까지 증가한 이후, 제11기 51명, 제12기 43명, 제13기 42명으로 계속 감소하였다. 제14기 국회에서는 비공산당원 의원수가 이전의 절반 수준인 21명으로 대폭 감소하였다. 더욱이 후보자 가운데 비공산당원 후보자의 당선율은 매우 낮다. 제9기 선거에서는 601명의 입후보자 중 68명이 비공산당원이었고 그 가운데 33명이 당선되었는데, 제

10기 선거에서는 663명 후보자 가운데 비공산당원은 112명이었으나 최종 당선된 의원 수는 68명에 그쳤다(Abuza 2001: 100). 제11기 선거에서 비공산당원 입후보자는 제10기보다 더 많은 135명이었으나, 당선된 의원 수는 51명으로 감소하였다(Cohen 2002: 22). 전반적으로, 비공산당원 입후보자의 당선율은 50%를 약간 상회하는 정도다. 공산당은 국회의원 입후보과정에서 국회의 '의견'과 조국전선의 '협상' 과정을 통하여 국회의 구성에 관하여 계속하여 영향력을 행사하고 있어, 국회 구성의 변화가 사회 변화를 그대로 반영하지 못하는 한계가 있다.

Ⅲ. 국회의 조직 및 기능의 지속과 변화

1. 국회의 조직과 기능

1) 국회의 일반적 기능

베트남에서 국회는 여타 국가들의 의회와 마찬가지로 국민의 최고대표기관으로서 입헌 및 입법 기능, 주요 국가 정책 결정, 최고 감독기관으로서의 역할을 수행하고 있다. 국회는 주요 국가기관을 설립 또는 해산하고 그 장을 임명한다(2013년 헌법 제70조). 국회는 국가주석, 국회 상무위원회, 정부, 최고인민법원, 최고인민검찰원 등의 최고위 직위 인사들을 선출하거나 인준하고 그 활동을 감독한다.⁹⁾ 국회는 국가의 경제사회 발전계획 및 국가재정정책을 결정하고, 국가 예산안을 승인하며, 전쟁과 평화에 관한 결정, 국가 간 또는

9) 여기에는 국가주석, 국가부주석, 국회주석, 국회부주석, 수상, 최고인민법원장, 최고인민검찰원장, 수상의 제청에 의한 부수상 및 장관 등이 포함된다. 국회에서 선임하는 국가기관의 지도자들은 약 50명이다.

국제 조약의 비준 등 일반적 의회의 기능을 수행한다. 국회 상무위원회는 국회 정기회의를 1년에 2회 소집하여 회별 약 1개월간 개최하며, 임시회의를 소집하는 경우는 많지 않다. 이러한 일반적 국회의 기능은 개혁과정에서도 그대로 유지되고 있다.

2) 국가기관 인사의 임면과 신임투표제도

국회는 국가주석, 국가부주석, 국회주석(국회의장), 국회부주석(국회부의장) 및 상무위원회 위원, 정부 수상(총리), 최고인민법원장, 최고인민검찰원장 등 국가기관의 최고위 직위 인사에 대한 임면권을 가진다. 국회는 부수상(부총리), 장관 및 정부 각 성원에 대한 수상의 임면 제의를 인준한다. 이들 국가기관 고위 지도자들은 공산당의 ‘추천’을 받고, 국회가 추천된 인사에 대한 선임 가부를 결정하는 정도의 역할을 수행하고 있기에, 실제로는 공산당에 의해 ‘지명’되는 것이라고 할 수 있다.

한편, 베트남은 사회주의 국가로서는 특이하게 국회에서 선임 또는 인준한 국가기관 인사들에 대한 신임투표를 시행하고 있다. 이 신임투표제도는 2001년 국회조직법(제2조 7항)에 처음으로 규정되었고, 2004-2010년간 세 번의 신임투표 제안이 있었지만 실시되지는 않았다(石塚二葉 2015: 128). 국회의 신임투표제도는 2013년 헌법 제70조 8항에 삽입되어 명문화되었다(Hiến pháp Việt Nam 2013). 국회에서의 신임투표는 2013년 처음 실시되었고, 연이어 2014년에 제2차로 실시되었다. 이후 신임투표는 5년 임기 중 중간에 1회 실시하는 것으로 변경되어, 2018년에 제3차로 실시되었다. 국회는 국회에서 선출한 국가기관 최고위 인사 약 50명을 대상으로 신임투표를 시행함으로써 그들의 직무 수행에 대해 평가하는 계기로 삼고 있으며, 이를 공표하여 국민들의 신뢰를 얻고자 한다. 베트남이 사회주의 국가 중 유일하게 국가기관 고위 인사들에 대한 신임투표를 실시하

는 것은 국회의 정부에 대한 감독 기능을 강화하는 데 기여한다고 평가할 수 있다. 그러나 국회의원들은 신임투표에서 ‘높은 신임’, ‘신임’, ‘낮은 신임’만을 선택할 수 있기에, 국가기관 인사들에 대한 평가는 한계를 가지는 측면도 있다.

3) 상설 위원회

베트남 국회는 산하 조직으로 부문별 위원회와 민족회의(Hội đồng Dân tộc)를 두고 있다. 베트남은 다수 종족인 삨(Kinh 또는 Việt)족 이외에 53개 소수종족을 포함하고 있기에, 종족 간 조화는 국가 전체의 안정에 매우 중요한 사안이므로 별도로 민족회의를 두어 종족 간 화합을 도모하고자 한다. 각 부문별 위원회의 기능상 특징은 다음과 같다.

(1) 상무위원회(Ủy ban Thường vụ Quốc hội)

상무위원회는 국회 주석, 부주석, 각위원회 주임, 민족회의 주석 등으로 구성된다. 상무위원회 구성원 수는 시기별로 약간의 차이가 있는데, 예컨대 제9기 국회에서는 13명, 제10기에서는 14명이었다. 제13기 상무위원회는 국회 주석 1명, 부주석 4명, 위원 12명 등 총 17명으로 구성되었는데, 제14기 상무위원회는 국회 주석 1명, 부주석 4명, 위원 13명 등 총 18명으로 구성되었다(Ủy ban Thường vụ Quốc hội 2019).¹⁰⁾ 상무위원회 위원은 국회 민족회의 주석, 9개 위원회 주임(위원장), 국회사무처 주임, 의원업무위원회(Ban Công tác Đại biểu) 위원장 등으로 구성된다. 국회 상무위원회 위원은 행정부 직위를 겸직하지 못한다.

국회 상무위원회는 국회의원 선거를 주재하며 입후보자 ‘선정’ 과정에서 국회의원의 구성 기준 등을 포함한 ‘의견’을 제출할 권한을

10) <http://quochoi.vn/UBTVQH/gioithieu/Pages/cac-thanh-vien-khoa-XIV.aspx> (검색일: 2019/12/01).

갖는다. 국회 상무위원회의 ‘의견’은 공산당 중앙집행위원회, 특히 정치국의 지도에 따른다. 베트남은 헌법재판소를 별도로 두지 않고, 국회 상무위원회가 헌법, 법률, 법령 해석의 권한을 가진다. 상무위원회는 국회가 개최되지 않는 기간에 법률에 준하는 법령을 제정하거나 개정하고, 정부, 최고인민법원, 최고인민검찰원, 지방 인민의회 등 국가기관의 활동에 대해 감독한다. 상무위원회는 국가주석, 국회 주석 및 부주석, 국회 상무위원회 위원, 민족회의 주석, 국회 각 위원회 주임, 국가선거평의회 주석, 국가감사원장 등의 임면을 국회에 제의하고, 국회가 개최되지 않는 기간에 전쟁 선포를 결정한다. 국회 상무위원회의 기능은 1992년 헌법에서 규정한 이후 개혁과정에서 큰 변화를 보이지 않고 있다.

(2) 각 위원회

베트남 국회는 개혁 이전에 주로 공산당의 지침을 입법화하는 기능을 수행하였기에, 국가의 주요 정책은 사실상 공산당에 의해 결정되었다.¹¹⁾ 따라서 국회의 각 상설 위원회도 이에 맞추어 구성되었다. 개혁 이후 국회의 각 위원회는 1992년 국회조직법에 따라 재편되었다. 개혁 이전과 비교해보면, 개혁 이후 경제·기획·예산위원회가 경제·예산위원회로 변경되어 국회의 기획 기능을 삭제하였다. 사실상 국회는 이전부터 기획 기능을 수행하고 있지 않았다. 개혁 이후 국회는 국방·안보위원회를 새로 설치하여 보통 국가들과 같은 국회 조직을 갖게 되었다.¹²⁾ 여타 위원회는 개혁 이전과 이후에 대동소

11) 공산당의 지침을 입법화하지 않고 바로 집행하는 경우도 있었다. 예컨대 농업개혁 정책인 1981년 공산당 비서국 제100호 지시 및 1988년 공산당 정치국 제10호 결의는 바로 시행되었고, 이후 1993년 국회가 토지법을 개정하며 법적 권리를 부여하였다.

12) 베트남은 개혁 이전에 국방평의회(Hội đồng Quốc phòng)를 국가기관으로 설치해 놓고 있었으나, 1992년 헌법 개정 이후 이를 국방·안보평의회(Hội đồng Quốc phòng và An ninh)로 변경하였다. 국가주석이 그 주석(의장)을 맡는다. 국회 국방·안보위원회는 새로 설치한 것이다.

이하에 구성되었다. 국회 상무위원회 이외 상설 위원회는 제9기부터 제11기까지 7개였다가 2007년 수정·보충 국회조직법에 따라 제12기부터 9개로 증가하였다(표 2 참조).

<표 2> 국회 상설 위원회의 변화

1981년 국회 및 국가평의회 조직법	1992년 국회조직법	2007년 수정·보충 국회조직법
상무위원회(Ủy ban thường vụ Quốc hội)	상무위원회(Ủy ban thường vụ Quốc hội)	상무위원회(Ủy ban thường vụ Quốc hội)
법률위원회(Ủy ban Pháp luật)	법률위원회(Ủy ban Pháp luật)	법률위원회(Ủy ban Pháp luật) 사법위원회(Ủy ban Tư pháp)
경제·기획·예산위원회(Ủy ban Kinh tế, Kế hoạch và Ngân sách)	경제·예산위원회(Ủy ban Kinh tế và Ngân sách)	경제위원회(Ủy ban Kinh tế) 재정·예산위원회(Ủy ban Tài chính Ngân sách)
	국방·안보위원회(Ủy ban Quốc phòng và An ninh)	국방·안보위원회(Ủy ban Quốc phòng và An ninh)
문화·교육위원회(Ủy ban Văn hóa, Giáo dục) 청소년·아동위원회(Ủy ban Thanh niên, Thiếu niên và Nhi đồng)	문화·교육·청소년·아동위원회(Ủy ban Văn hoá, Giáo dục, Thanh niên, Thiếu niên và Nhi đồng)	문화·교육·청소년·아동위원회(Ủy ban Văn hoá, Giáo dục, Thanh niên, Thiếu niên và Nhi đồng)
보건·사회위원회(Ủy ban Y tế và Xã hội)	사회문제위원회(Ủy ban Về các Vấn đề Xã hội)	사회문제위원회(Ủy ban Về các Vấn đề Xã hội)
과학·기술위원회(Ủy ban Khoa học và Kỹ thuật)	과학·기술·환경위원회(Ủy ban Khoa học, Công nghệ và Môi trường)	과학·기술·환경위원회(Ủy ban Khoa học, Công nghệ và Môi trường)
대외위원회(Ủy ban Đối ngoại)	대외위원회(Ủy ban Đối ngoại)	대외위원회(Ủy ban Đối ngoại)

자료: Luật Tổ chức Quốc hội năm 1992; Sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật tổ chức Quốc hội năm 2007; Luật Tổ chức Quốc hội năm 2014; Văn phòng Quốc hội 2016: 104에서 필자 작성.

제12기 국회(2007-2011)는 기존의 법률위원회를 법률위원회와 사

법위원회로 양분하고, 경제·예산위원회를 경제위원회와 재정·예산위원회로 양분하였다. 법률위원회의 분리는 국회의 입법 업무와 법 집행 관련 업무를 강화하려는 의도다. 법률위원회는 정부의 입법 계획에 대한 의견을 심사하고 민법, 행정법, 국가기구조직법 등의 법률 초안을 심사하고 관련 법률과 관련한 감독기능을 수행하며, 사법위원회는 형법, 형사소송법, 민사소송법, 행정소송법 등의 법률 초안 심사와 관련 법률 집행에 대한 감독 기능을 수행한다(Sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Tổ chức Quốc hội 2007, 제27조). 경제·예산위원회의 분리는 확대되는 경제부문과 행정부 기능에 대응하기 위해서였다. 경제위원회는 경제관리, 화폐, 은행, 경영활동 등에 대한 법률안 초안을 심사하고 관련 법률의 집행을 감독하며, 재정·예산위원회는 국가재정 및 예산 관련 법률안을 심사하고 관련 법률의 집행을 감독한다(Sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Tổ chức Quốc hội 2007, 제28조). 이러한 국회 위원회의 세분화는 개혁과정에서 요구되는 부문별 전문성을 강화하려는 것이다.

(3) 국회의원단(Đoàn đại biểu Quốc hội)

국회의원들은 출신 지역구를 기준으로 중앙직속시 또는 성(省)별로 국회의원단에 속하게 된다. 국회조직법(Luật Tổ chức Quốc hội 2014, 제43조)은 국회의원단의 임무를, 선거민과 국회의원과의 회합을 조직하고, 국회의원의 입법안 등 토론을 조직하며, 국민들의 청원·고발·건의에 대해 해결하는 일을 감독하고, 지방에서 법 집행의 감독업무를 시행하는 역할 등을 수행한다고 규정하고 있다. 보통 국회의원들은 국회 회기 이후 국회의원단의 주관 하에 국회에서 논의한 결과를 선거구민들에게 설명하고 그들의 의견을 청취하기 위한 업무를 수행한다. 국회의원들의 선거구민들과의 회합은 최근에 와서 좀 더 증가하였으며, 이에 따라 국민들의 의사를 국정에 반영할

기회가 증가하였다. 그러나 국회의원의 선거구민들과의 회합은 여전히 공산당과 정부의 정책을 설명하는 데 주안점을 두고 있어, 그 기능의 한계도 있는 게 현실이다.

2. 입법과정의 지속과 변화

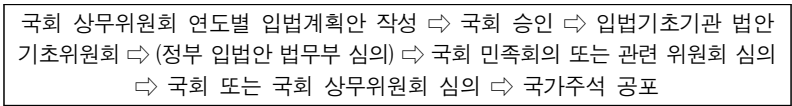
1) 입법과정

베트남에서 입법안을 발의할 수 있는 주체는, 국가주석, 국회 상무위원회, 민족회의 및 국회 각위원회, 정부, 최고인민법원, 최고인민검찰원, 베트남조국전선 및 그 산하 조직, 국회의원 등이다.

국회의 입법절차는 다음과 같으며, 개혁 시기에도 기본 틀은 거의 그대로 유지되고 있다(그림 2 참조). 국회 상무위원회는 연도별 입법계획안을 국회에 제출하여 승인을 받는다. 법률 제정을 제안하는 기관 및 조직은 법안기초위원회를 설립한다. 법률안이 복수의 부문과 관련되는 경우 국회 상무위원회 또는 그 위임을 받은 기관이 법안기초위원회를 설립한다. 정부는 기초한 법률안을 정부 법무부의 심의 후 국회 상무위원회 또는 국회에 제출한다. 정치·사회단체의 상위조직인 베트남조국전선과 그 산하 조직은 법률안에 대하여 의견을 개진할 권리를 가진다. 법률안이 베트남조국전선 및 산하 조직의 기능, 임무, 권한과 관련되거나 국가기구의 조직 또는 국민의 권리와 의무를 규정하는 경우 입법기초기관은 법률안을 베트남조국전선과 그 산하 조직에 송부하여 의견을 청취할 의무가 있다. 민법, 토지법 등 국민 생활과 관련이 깊은 법률안은 그 초안을 신문 등에 공표하여 국민들의 의견을 청취한다. 법률안은 국회 또는 국회 상무위원회에 제출되기 전에 국회 민족회의 또는 관련 위원회의 심의를 받는다. 그간 법률안 중 다수는 법률위원회와 경제·예산위원회의 심의대상이었다. 예컨대 제11기(2002-2007) 국회에서 법률위원회는 법률안의

37%, 경제·예산위원회는 25%를 심의하였다(Phan Trung Lý 2010: 106). 법률안 심의가 두 위원회에 편중된 것은 법치국가를 실현하기 위한 기본적 법률 입법과 개혁과정에서 요구되는 경제 관련 법률을 입법해야 하는 일이 많아졌기 때문이다. 국가주석은 국회 또는 국회 상무위원회를 통과한 법률안을 공포한다(遠藤聰 2007; Văn phòng Quốc hội 2004: 97-116).

<그림 2> 입법절차 개요



베트남에서 법률의 계획 대비 완료 비율은 60-80%, 기타 법령의 계획 대비 완료 비율은 40-50%로 연도에 따라 다르다. 예컨대 제10기 국회에서 입법 완료 비율은, 유난히 높았던 2000년을 예외로 한다면, 법률 57-75%, 기타 법령 42-47%였다(표 3 참조).

<표 3> 제10기 국회 입법 계획 대비 완료 비율

연도	법률			기타 법령		
	계획	완료	비율(%)	계획	완료	비율(%)
1998	12	9	75	20	9	45
1999	10	6	60	19	8	42
2000	8	7	87.5	14	13	93
2001	14	8	57	17	8	47

자료: Phan Trung Lý 2010: 104.

2) 입법 기능의 강화¹³⁾

국회의 입법 기능 강화 노력은 1991년 제7차 공산당대회에서 ‘법

13) 개혁 시기 베트남 국회 기능의 변화에 대한 초보적 분석은 이한우(2008)가 수행하였다. 이 부분은 이한우(2008)로부터 관련 부분을 가져와 전면적으로 수정한 것이다.

치국가(Nhà nước pháp quyền)를 건설하자는 목표를 제시하면서 시작되었다. 베트남 지도자들은 이후 공산당대회에서도 국회의원의 자질을 향상하고 국회 입법 기능을 강화하여야 한다는 필요성을 제기하고, 전임 의원 비율을 증가시켜 전문성을 강화할 것을 계속하여 요구하였다(CPV 2001: 72).

베트남에서 이제까지 주로 행정부가 법률안을 제출하여 왔고, 의원 입법은 거의 없었다. 지금도 여전히 행정부가 90% 이상의 법률안을 제출하고 있다(Văn phòng Quốc hội 2004: 28).¹⁴⁾ 제9기부터 제12기 국회에서 통과된 178개 법률안 중 정부가 제출한 것은 162개로, 정부의 법률안 제출 비중이 90% 정도였다(Trần Quốc Bình 2013: 107). 예컨대 행정부는 제10기 국회에서 64개 법률안 중 54개, 제11기 국회에서 84개 법률안 중 78개, 제12기 국회에서 83개 법률안 중 77개를 각각 제출하였다(Trần Quốc Bình 2013: 107-108). 법원 또는 검찰이 법률안을 제출하기도 하나 주로 형사·민사소송과 관련된 법안에 한정되어 있다. 국회 자체의 입법 사례는 1996년의 국가예산법이 있었으나, 의원 입법 사례는 매우 드문 실정이다.

이러한 현상은 베트남 국회가 사회 전부문의 대표자로 국회를 구성하여야 한다는 전제에 따라 사회 각 부문에서 현직자로 활동하고 있는 인사들을 국회의원과 겹치게 함으로써 입법부 고유의 업무에 집중할 수 없었기 때문에 생겼다. 과거 국회조직법은 비전임 의원들이 본인의 업무 전체에서 1/3 이상의 시간을 국회 업무에 종사하도록 규정하고 있었다. 예를 들자면, 2002년의 경우 법률위원회 소속 의원

14) 참고로 한국의 경우, 통과 법안 중 정부가 제출한 비율은 제17대 국회에서 23.3%(3,773건 중 880건), 제18대 국회에서 27.4%(6,178건 중 1,693건), 제19대 국회에서 14.7%(7,424건 중 1,093건)였다. 이에 반해 통과 법안 중 국회의원이 발의한 법안의 비율은, 제18대 국회에서 59.3%(3,773건 중 2,239건), 제18대 국회에서 62.6%(6,178건 중 3,866건), 제19대 국회에서 72.0%(7,424건 중 5,346건)였다(김형호 2018). 최근 한국에서는 의원 입법안이 1년에 1만 건 제출되고 있다(김형호·배정철 2018).

31명 중 29명이 겸임 의원이었기에 전문적으로 입법안을 검토할 수 없는 실정이었다. 따라서 2002년 당시 처리되지 못하고 있던 법률안이 30-40%나 되었다(Thu Ha 2002: 10). 그러나 한편으로는 국회가 법률안을 제출하여야 하는가에 대하여 이견도 존재한다. 예컨대 국회 부주석 우옹쭈르우(Uông Chu Luru)는 입법안 작성업무를 정부로부터 국회로 가져와야 한다는 제안에 반대하면서, 그 이유로 입법안 작성시 법 집행기관이 현실을 더 잘 이해한다는 점을 들었다(Nguyen Ha 2007: 12).

국회는 이러한 실정을 타파하기 위하여 능력 있는 국회의원을 선출하고 전임(專任) 의원수를 늘리려고 시도하여 왔다. 비교적 학력이 높은 의원의 선출을 통해 이를 보완하고 있는바, 제12기(2007~2011) 이후 거의 모든 국회의원은 대학 졸업자로 되었다.¹⁵⁾ 이러한 변화는 국회의원이 예전에는 국가 전체의 직능부문별 대표자라는 의미를 함축하고 있었으나, 이제는 대표성과 함께 국정 수행의 전문성을 갖춘 집단으로 전환되었다는 것을 나타내준다. 동시에 국회 전임 의원 수도 최근 급격히 증가하고 있다. 국회 전임 의원 비율은 제9기 국회 9%, 제10기 10%로부터, 제11기 24%로 급격히 증가하였다. 이후 전임 의원 비율은 제12기 29%, 제13기 31%, 제14기 34%로 증가하였다. 현재 국회 전임 의원 비율을 향후 더 높여야 한다는 주장들이 제기되고 있는 상황이며, 이러한 추세는 국회의원들이 입법기능을 수행하는 데 유리하게 작용할 것이다. 그러나 전임 국회의원의 증가에도 불구하고 의원 입법은 아직 증가하고 있지 않아, 국회의원의 전문성이 주로 심사과정에서 발휘된다고 할 수 있다.

이외에도 국회는 국회조직상 전문성을 갖춘 위원회를 설치하여

15) 국회의원 중 대학 졸업 이상 학력 소유자 비율은 제12기 국회에서 96%에 이르렀다. 제14기(2016~2021) 국회의원 중 대학 졸업 이상 학력을 갖지 않은 의원은 6명에 불과했다(Ban Tuyên giáo Trung ương 2016).

입법기능을 강화하고자 한다. 국회는 2007년 7-8월간 열린 제12기 1차 회의에서 국회조직을 개편하였다. 국회는 기존의 법률위원회를 법률위원회와 사법위원회로 구분하여 법률 일반에 관한 업무와 입법 업무를 분담하도록 하였고, 기존의 경제·예산위원회를 경제위원회와 재정·예산위원회로 구분하여, 총 9개 전문위원회로 확대 개편하였다. 이는 국회 업무를 전문화하고 그 역할을 강화하려는 정책의 일환이다.

한편 국회 내 위원회의 전문성 향상과 동시에 국회 내부 ‘민주화’의 요구도 제기되고 있다. 그간 국회 상무위원회가 헌법 및 법률의 해석권을 갖고 있으며 입법과정을 주도해왔다고 해도 무방하다. 그러나 이제는 의사결정과정이 상무위원회가 아닌 국회 전체 회의에서 이루어져야 한다는 요구가 대두되고 있다. 예컨대 수상의 제청에 의해 부수상 및 장관에 대한 해임권도 국회 상무위원회로부터 국회 전체회의로 옮겨져 좀 더 ‘민주화’된 양상을 보였다(Thu Ha 2002: 10).

3. 정부 감독 기능의 강화

1) 감독 기능의 제도화

국회의 대 정부 견제기능과 관련하여, 1980년 헌법(제95조)은 국회가 행정부, 법원, 검찰에 대해 질의할 수 있는 권리를 가진다고 규정했을 뿐인데, 1992년 헌법(제96조)은 이들 기관에 대해 국회에 보고하고 관련 자료를 제출할 의무를 명기하여 좀 더 구체화하였다. 2003년에 국회는 국회감독활동법(Luật Hoạt động giám sát của Quốc hội)을 제정하였다. 이러한 제도적 변화와 더불어 정부에 대한 국회의 감독 기능은 강화되었다. 그럼에도 불구하고 베트남 국회는 정기 국정감사제도를 시행하고 있지 않으며, 더불어 국회의원들이 국정감

사를 수행할 만한 능력을 아직 충분히 갖추고 있지 못하다고 평가된다. 이에 따라 국회의 행정부 감독 기능이 체계적으로 수행되지 못하는 한계도 있다.

2) 정부 감독 기능의 강화와 한계¹⁶⁾

최근의 국회 개혁은 입법이라는 본연의 기능과 함께 정부에 대한 감독기능을 확보하자는 데 목표를 두고 있다. 국회의 정부 감독기능의 강화에 대하여는 공산당대회에서도 계속하여 강조되어 왔다(CPV 1996: 87; CPV 2006: 18). 이후 국회는 여러 차례의 입법과정에서 격렬한 토론을 벌이고 행정부를 비판하는 등의 역할을 수행하고 있다. 최근에는 국회에서 행정부의 예산안과 법률안에 대한 심각한 토론이 행해지기도 한다. 변화를 보자면, 1988년 말 국회에서 처음으로 차년도 정부예산안을 심의하는 역사적 사건이 있었다(古田元夫 1998: 19-20). 또한 1994년부터 국회에서 장관이 답변하는 모습을 TV로 방영함으로써 국민들에 대한 국회의 책무를 좀 더 잘 보여주고 있다.

이와 더불어, 국회는 거수기 역할에서 벗어나 입법과 행정부를 견제하는 등 제 기능을 조금씩 갖춰가고 있다. 그 중 하나가 국회의 법률안 심의가 더욱 신중해졌다는 것이다. 국회에 회부된 법률안이 이전에는 반드시 통과되었는데, 이제는 통과 여부가 불확실해졌다(水野孝昭 1995: 152-153). 예를 들면, 일찍이 1992년에 보반끼엣(Võ Văn Kiệt) 수상이 제안한 중앙정부부처 개편안이 의원들 다수가 반대 또는 기권하여 부결되는 일이 있었다(石塚二葉 2015: 135 주 20). 1993년 토지법을 개정할 때도 법안의 거의 대부분을 다시 쓸 정도였다고 한다(Hiebert 1996: 193). 1995년 외국인투자법 개정 시 의원들이 지방에 투자허가권을 확대하도록 요구하기도 하였고, 1996년 무

16) 이 부분은 이한우(2008)로부터 관련 부분을 가져와 전면적으로 수정한 것이다.

역법안에서 80개 조항이 삭제되었다. 특히 교육, 세금, 토지 등 국민들의 실생활과 밀접히 관련된 부문에서는 국회에서 격렬한 토론이 벌어지기 일쑤다. 예컨대 2003년 말 국회에서는 교육훈련부 장관을 출석시켜 베트남의 후진적 교육제도를 비판하면서 의원 40여명이 발언 신청을 하였으나 18명만이 발언 기회를 얻을 정도였다. 2007년 말에는 2009년 1월부터 발효할 개인소득세 법안을 놓고 의원들 간에 격론이 벌어졌다. 정부는 면세점을 4백만 베트남 동(US\$250)으로 고정시키려고 한 반면, 일부 의원들은 도시지역의 경우 5백만-6백만 동(US\$300-350)으로 상향조정하여야 한다고 주장하였다(Bich Thuy 2007: 8-9; Thuy Lan 2007: 30). 근래에 국회가 존재감을 드러낸 일은 2010년 6월 제12기 7차 회의에서 남북고속철 건설계획안을 부결시킨 것이었다. 국회가 부결한 이유는 560억 달러에 이르는 건설비용이 베트남 경제에 지나치게 큰 부담을 줄 것이며 정부가 추구하는 ODA를 통한 자금조달방식에도 우려를 표하였기 때문이다(石塚二葉 2015: 126). 국회는 이 고속철 건설계획을 아직도 논의 중이며, 최근에는 호찌민시 공항의 수용능력 한계를 타개하기 위하여 롱타인(Long Thành) 신공항 건설계획을 검토하며 정부 정책에 많은 영향력을 행사하고 있다.

한편 국회는 1992년부터 정부 고위인사를 국회에 출석시켜 질의·응답시간을 가져 왔다(Salomon 2007: 211). 이후 국회에서 장관들에 대한 질의·응답은 국회의 주요 업무 중 하나가 되었다. 국회는 1998년부터 국회에서 장관들의 질의·응답 장면을 TV로 방영하도록 제도화하였다(Vasavakul 2019: 58). 그러나 의원들의 날카로운 질문에 비해, 장관들의 답변은 평이하여 기대에 미치지 못하는 경우가 많았다. 또한 국민들은 국회에 장관을 출석시켜 질의하더라도 실제로 각 부처에서 정책적 변화를 기대하기는 어렵다고 생각한다. 따라서 국회의 대 정부 감독기능에 대한 국민들의 여론은 긍정적이지만

은 않다. 이런 점에서 보면, 국회에서의 질의·응답은 실질적이기보다는 아직 의례적 성격을 많이 갖고 있다고 판단된다. 그러나, 행정부 장관들을 국회에 출석시켜 질의하고 답변하는 일이 일상화되고 심화된다면 국회의원들의 대 정부 감독 역할이 증대할 것이며, 그에 따라 국회에 대한 국민들의 신뢰와 기대도 증가할 것이다. 이는 장기적으로는 사회의 민주화에 기여하게 될 것이다. 일정한 한계에도 불구하고, 국가 정책 결정의 무대가 공산당으로부터 텔레비전으로 방영되는 국회 회의장으로 옮겨지고, 그 결정이 이전의 공산당 내 합의만으로 이루어지던 것으로부터 격론 속에 국회에서 이루어진다는 것은 미약하지만 분명 ‘민주화’의 한 지표가 될 수 있다. 따라서 국회의 활성화는 민주화의 제1보라고 평가되기도 한다(水野孝昭 1995: 153).

공산당 또는 정부가 추천한 인사들에 대한 국회에서의 인준도 자동적으로 이루어지지 않게 되었다. 대표적인 사례로 일찍이 1988년 3월 팜흥(Phạm Hùng) 수상이 사망하여 그해 6월 국회에서 후임 수상을 선출하여야 하는 상황에서 발생했던 일을 들 수 있다. 도므어이(Đỗ Mười)와 보반끼엣(Võ Văn Kiệt) 간의 경쟁에서 결국 도므어이가 64%의 지지를 얻어 수상에 선출되었지만, 이 과정에서 국회의원이 처음으로 지도부의 의사에 반하여 자기주장을 펼쳤다는 사실은 매우 중요한 기록으로 남았다(木村哲三郎, 1996: 248-49).¹⁷⁾ 1997년에는 국회가 수상이 제안한 중앙은행 총재의 임기 연장을 중앙은행

17) 이전까지 수상은 국가평의회가 추천하는 인사를 만장일치로 추인하는 것이 관례였다. 당시 보찌퐁(Võ Chí Công) 국가평의회 의장은 중도보수파로 평가받던 서열 3위인 도므어이(Đỗ Mười) 정치국 위원을 후보로 추천하였는데, 이에 찬성한 것은 39개 성/중앙직속시 국회의원단 가운데 26개 의원단뿐이었다. 이에 보찌퐁은 개혁 성향의 보반끼엣(Võ Văn Kiệt)과 응웬꺼타익(Nguyễn Cơ Thạch) 외교부장관을 후보로 천거하였다. 이에 레꽝다오(Lê Quang Đạo) 당시 국회주석은 다시 도므어이를 추천하였고, 보반끼엣과 응웬꺼타익에게 사임하도록 종용하였다. 이에 호찌민시 의원이 투표로 결정하자고 제안하여 도므어이와 보반끼엣을 후보로 하여 투표에 부치게 되었다.

경영상 문제를 들어 거부한 일도 있었고(McCormick 1998: 136), 수상이 추천한 교통부장관을 인준하지 않은 경우도 있었다(Salomon 2007: 210).

국회는 2001년 말부터 정부 고위 공무원들에 대한 불신임 투표를 간헐적으로 실시하였는데, 2003년에는 교육부장관에 대한 불신임 투표와 2004년에는 국정조사를 요구하기도 하였다(Salomon 2007: 211). 이후 장관 인준 시 복수 후보자 가운데 선임하도록 하자는 의견도 제시되었고, 장관들에 대해 정기적으로 신임투표를 실시하여 50% 이상의 지지를 받지 못하는 장관들을 해임하는 방안도 제시되었다(Nguyen Ha 2006: 9). 2010년 11월에는 중서부 보크사이트 광산 개발권을 중국에 주고 베트남선박공사(Vinashin)의 부실경영으로 채무불이행에까지 이른 사태에 대해 수상이 책임을 져야 한다며 그에 대해 불신임 투표를 요구하는 목소리가 처음으로 제기되었다(Malesky, Schuler & Tran 2011: 344, 353). 이러한 단편적 요구는 2013년부터 국회에서 국가기관의 고위 인사들에 대한 정기적 신임 투표를 하도록 제도화되었다.

국회의 정부 감독기능의 증가는 근래에 부패로 인해 적발된 정부의 고위인사들을 해임시키는 사례에서도 볼 수 있다. 예컨대, 1999년 11월에 응오수언록(Ngô Xuân Lộc) 부수상이 하노이 서호(Tây Hồ: West Lake)에 건설하는 타인롱(Thanh Long) 워터파크와 관련한 부패에 연루되어 해임되었고, 까오시키엠(Cao Sĩ Kiêm) 중앙은행 총재가 불량채권과 관련한 경영부실을 이유로 해임되었다(Thayer 2000: 315-316). 2002년 6월에는 공산당 중앙집행위원회 위원이었던 공안 부차관 부이꾸옥후이(Bùi Quốc Huy)와 국영라디오방송 사장 쩌마이하인(Trần Mai Hạnh)이 폭력조직 남깜(Năm Cam) 사건에 연루되어 해임되었다. 2004년에는 농업부장관 레후이응오(Lê Huy Ngộ)도 부패와 관련하여 해임되었다. 2006년 4월 제10차 공산당대회 직전에

도 교통부 산하 PMU18(Project Management Unit 18) 담당자들이 일 본으로부터의 ODA 자금을 횡령하여 축구 도박에 걸거나 고급 승용 차를 구입하여 고위층에 상납한 사건이 적발되어 발표되었고, 차관 과 담당자가 체포되고 다오딘빈(Đào Đình Bình) 장관이 해임되는 일이 있었다(이한우 2007: 100). 최근 2018년에는 현직 정보통신부 장관 쓰영민뚜언(Truong Minh Tuấn)을 해직시키고, 전임 장관인 응우옌박손(Nguyễn Bắc Sơn)의 장관 경력을 삭제하는 일도 있었다. 이들은 정보통신부 산하 국영기업 모비폰(MobiFone)이 사영기업 AVG를 인수하는 과정에서 뇌물을 수수하고 잘못된 결정으로 국영 기업에 손실을 가져온 과오를 범하였다(Vo Hai 2018).

이러한 상황에서 국회의 행정부에 대한 감독기능을 강화하여야 한다는 주장은 더욱 힘을 얻게 되었다. 그러나 국회의 행정부 장관들을 해직시키는 등의 조치는 단지 국회의 자체 결정이라기보다 공산당 최고위 지도부인 정치국의 결단을 집행한 것이다. 최근 응우옌푸 쩡(Nguyễn Phú Trọng) 공산당 총비서(총서기)를 선두로 하여 진행되고 있는 부패척결운동은 여러 명의 전·현직 장관 및 고위 관료들에게 경고처분을 내렸다(이한우·채수홍 2019; 백용훈·이한우 2020). 이러한 일련의 추이는 공산당 지배의 정당성 강화에 기여하는 면도 있지만, 사회의 투명성을 더욱 높여야 한다는 국민들의 요구를 증대하는 계기로도 작용할 것이다.

IV. 결론

베트남의 개혁 시기 국회의 조직과 기능은 부분적 변화를 보였지만, 그 변화는 국회의 전문적 입법기관으로서 기능을 확보하는 방향으로 전개되어 왔다. 국회는 국가권력구조에서 개혁 이전과 이후 기

본적으로는 유사한 위상을 차지하고 있으나, 공산당의 지침을 단순히 이행하는 기관이 아닌 입법과 정책 토론의 장으로서의 역할을 수행하기 시작하였다. 국회는 국회의원 입후보자 대비 후보자 비율의 증가를 통해 국민들의 직접 대표성을 증진시켰고, 조직상 변화를 통하여 전문화를 심화하였다. 베트남 국회는, 조직상으로는 개혁 이전의 조직체계로부터 부분적으로 변화하였으나, 그 구성에 있어 단순히 적능부문별 대표들의 집합체가 아니라 입법기관으로서 본연의 면모를 갖춰가고 있다. 국회는 국회의원들의 학력 증가, 전임 의원 비율의 증가 등을 통해 전문성을 확보해 가고 있다. 더불어 국회는 정부에 대한 감독 기능을 강화하여, 특히 행정부 정책과 인사에 대한 견제 기능을 확대하고 있다. 이처럼 베트남 국회는 개혁과정에서 조직과 기능 면에서, 특히 기능면에서 더 많은 변화를 나타내고 있다.

개혁 시기 국회의 변화가 정치체제 변화에 대한 함의를 찾아보자 한다. 베트남에서 국회는 과거 공산당의 지침을 법률로 입안하는 거수기 역할을 수행하였다. 국회에서 입법화된 공산당 지침은 정부에서 구체적 정책으로 실현되어 집행되었다. 베트남이 1986년 말 ‘도이머이’를 선포하면서 전면적 개혁에 착수한 이래 개혁이 경제부문에서는 상당히 진전되었으나, 정치부문에서는 미약한 변화만을 나타냈다. 이는 사회주의체제를 유지하려는 공산당의 지배력이 여전히 유효하게 작용하기 때문이다. 베트남이 공산당 1당 통치를 지속하고, 공산당이 국가와 사회를 지도하는 역할을 계속하기에, 국회의 변화가 정치체제 자체의 변동으로까지 이어지고 있지는 않다.

그러나, 국회 구성과 운영에 있어 개혁 시기 많은 변화들이 있었음을 부정할 수 없다. 베트남에서는 1992년 제9기 국회부터 실질적 변화가 시작되었다. 국회 회의의 공개, 입법 및 정책 심의과정에서 토론의 활성화, 대 정부 감독 및 견제 기능의 확대는 국회 본연의 기능을 확보하기 위한 성과임에는 분명하다. 이러한 변화들은 아직까지

정치체제 자체의 변동보다는 국가 능력의 증진과 효율화에 초점을 두고 있다. 따라서 그간 개혁과정에서 축적되어온 변화들이 단기적으로 정치변동을 초래하리라고 기대할 수는 없지만, 장기적으로는 베트남의 정치체제를 좀 더 ‘민주화’하는 방향으로 작용할 것이라는 전망을 갖게 한다.

〈참고문헌〉

- 김형호. 2018. “[국회의 ‘규제 폭주’ (상)] ‘의원 입법도 정부 입법처럼 규제영향평가제 도입해야.’” 『한국경제신문』 1월 30일. (<https://www.hankyung.com/politics/article/2018013053851>. 검색일: 2020년 5월 20일).
- 김형호 · 배정철. 2018. “의원입법 1만건… 국회의 ‘규제 폭주.’” 『한국경제신문』 1월 30일. (<https://www.hankyung.com/politics/article/2018013056481>. 검색일: 2020년 5월 20일).
- 백용훈 · 이한우. 2020. “베트남 2019: 지속적 경제성장의 기대와 전방위적 숙정작업.” 『동남아시아연구』 30(1).
- 이한우. 2006. “베트남의 선거제도와 국회 구성의 변화.” 『동남아시아연구』 16(1).
- 이한우. 2007. “베트남에서 개혁의 확대와 정치적 일원주의의 완화: 제10차 당대회 결과 분석.” 『신아세아』 14(1).
- 이한우. 2008. “베트남의 사회주의 개혁과 국회의 변화.” 신윤환 편. 『동남아의 선거와 정치사회적 변화』. 서울: 서강대학교 출판부.
- 이한우 · 채수홍. 2019. “베트남 2018: 경제성장의 가속화와 정치적 보수화.” 『동남아시아연구』 29(1).
- 조영남. 2000. 『중국 정치개혁과 전국인대: 개혁기 구조와 역할 변화』. 서울: 나남출판.
- 古田元夫. 1998. 『ベトナムの現在』. 東京: 講談社.
- 木村哲三郎. 1996. 『ベトナム黨官僚國家の新たな挑戦』. 東京: アジア經濟研究所.
- 白石昌也. 2000. “國會の制度・組織・活動.” 白石昌也 編. 『ベトナム

- ムの國家機構』. 東京: 明石書店.
- 石塚二葉. 2015. “도이모이期베트남における國會の刷新と政治的機能” 山田紀彦 編. 『獨裁體制における議會と正當性』. 千葉: アジア經濟研究所.
- 水野孝昭. 1995. “『獨立候補』の誕生まで.” 坪井善明 編. 『アジア讀本ヴェトナム』. 東京: 河出 書房新社.
- 五島文雄. 1994. “도이모이下における國會の變容.” 五島文雄・竹内郁雄 編. 『社會主義ベトナムと도이모이』. 東京: アジア經濟研究所.
- 五島文雄. 2014. “도이모이下における國會と人民評議會の變容.” 山田紀彦 編. 『一黨支配體制下の議會: 中國, 베트남, 라오스, 캄보ジアの事例から』. 調査研究報告書. 千葉: アジア經濟研究所.
- 遠藤聰. 2007. “베트남의國會と立法過程” 『外國の立法』. 第231號.
- 坪井善明. 2002. 『ヴェトナム現代政治』. 東京: 東京大學出版會.
- Ban Tuyên giáo Trung ương. 2016. “Đề cương Tuyên truyền Kết quả cuộc bầu cử đại biểu Quốc hội khóa XIV và đại biểu HĐND các cấp nhiệm kỳ 2016-2021.” [제14기 국회 대표 및 2016-2021 임기 각급 인민의회 대표 선거 결과 선전 대강].
- “Hiến pháp Việt Nam 1992.” [1992년 헌법]. *Hiến pháp Việt Nam (năm 1946, 1959, 1980, 1992 và Nghị quyết về việc sửa đổi, bổ sung một số điều Hiến pháp 1992)* [베트남 헌법 1946, 1959, 1980, 1992 및 1992년 헌법의 몇 개 조 개정·보충에 관한 의결]. Hà Nội: Nxb Chính trị Quốc gia.
- “Hiến pháp Việt Nam 2013.” [2013년 헌법]. *Hiến pháp Nước Cộng*

hòa Xã hội chủ nghĩa Việt Nam. Hà Nội: Nxb Chính trị Quốc gia.

“Luật bầu cử Đại biểu Quốc hội năm 2010.” [2010년 국회의원 선거법].

“Luật Tổ chức Quốc hội năm 1981.” [1981년 국회조직법].

“Luật Tổ chức Quốc hội năm 1992.” [1992년 국회조직법].

“Luật Tổ chức Quốc hội năm 2001.” [2001년 국회조직법].

“Luật Tổ chức Quốc hội năm 2014.” [2014년 국회조직법].

Phan Trung Lý. 2010. *Quốc hội Việt Nam - Tổ chức, Hoạt động và Đổi Mới*. [베트남 국회 - 조직, 활동 및 쇄신]. Hà Nội: Nxb Chính trị Quốc gia.

“Sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật tổ chức Quốc hội năm 2007.” [2007년 국회조직법의 몇 개 조항의 수정과 보충].

Trần Quốc Bình. 2013. *Vai trò của Chính phủ trong Quy trình Lập pháp ở Việt Nam*. [베트남에서 입법규정 중 정부의 역할]. Hà Nội: Nxb Chính trị Quốc gia.

Ủy ban Thường vụ Quốc hội. 2019. “Các thành viên Khóa XIV.” [제14기 구성원]. (<http://quochoi.vn/UBTVQH/gioithieu/Pages/cac-thanh-vien-khoa-XIV.aspx>. 검색일: 2019/12/01).

Văn phòng Quốc hội. 2004. *Đổi mới và Hoàn thiện Quy trình Lập pháp của Quốc hội*. [국회 입법과정의 쇄신과 완성]. Hà Nội: Nxb Chính trị Quốc gia.

Văn phòng Quốc hội. 2005. *60 năm Quốc hội Việt Nam*. [베트남 국회 60년]. Hà Nội: Nxb Chính trị Quốc gia.

Văn phòng Quốc hội. 2006. *Quốc hội Việt Nam - 60 năm Hình thành và Phát triển*. [베트남 국회 - 형성과 발전 60년]. Hà Nội: Nxb Chính trị Quốc gia.

- Văn phòng Quốc hội. 2016. *Lịch sử Quốc hội Việt Nam*, tập III (1976-1992). [베트남 국회 역사, 제3권(1976-1992)]. Hà Nội: Nxb Chính trị Quốc gia.
- Viện Nghiên cứu Lập pháp. 2016. *Quốc hội Nước Cộng hòa Xã hội chủ nghĩa Việt Nam: Kế thừa, Đổi mới và Phát triển*. [베트남 사회주의공화국 국회: 계승, 쇄신 및 발전]. Hà Nội: Nxb Chính trị Quốc gia Sự thật.
- Vnexpress. 2019. “Đề xuất tăng đại biểu Quốc hội chuyên trách.” [전임 국회의원 증원 제안]. (<https://vnexpress.net/thoi-su/de-xuat-tang-dai-bieu-quoc-hoi-chuyen-trach-3982205.html>). 검색일: 2019/12/01).
- Abuza, Zachary. 2001. *Renovating Politics in Contemporary Vietnam*. Boulder: Lynne Rienner.
- Andersson, Göran, Pär Granstedt, Barbro Rönnmö, & Nguyen Thi Kim Thoa. 2002. “Strengthening the Capacity of the Office of the Vietnam National Assembly.” Stockholm: SIDA.
- Bich Thuy. 2007. “How Much to Pay?” *Vietnam Economic Times* (Nov.).
- Cohen, Margot. 2002. “The Business of Politics.” *Far Eastern Economic Review* (Nov. 9).
- Croissant, Aurel & Lorenz, Philip. 2018. *Comparative Politics of Southeast Asia: An Introduction to Governments and Political Regimes*. Cham, Switzerland: Springer.
- CPV(Communist Party of Vietnam). 1996. *8th National Congress Documents*. Hanoi: The Gioi Publishers.
- CPV. 2001. *9th National Congress Documents*. Hanoi: The Gioi

Publishers.

- CPV. 2006. *The 10th National Congress* (Selected Documents). Hanoi: The Gioi Publishers.
- Gainsborough, Martin. 2005. "Party Control: Electoral Campaigning in Vietnam in the Run-up to the May 2002 National Assembly Elections." *Pacific Affairs* 28(1).
- Heng, Hiang Khng Russell. 1992. "The 1992 Revised Constitution of Vietnam: Background and Scope of Changes." *Contemporary Southeast Asia* 14(3).
- Hiebert, Murray. 1992. "Election Strategy." *Far Eastern Economic Review* (July 9).
- Hiebert, Murray. 1996. *Chasing the Tigers: A Portrait of the New Vietnam*. New York: Kodansha International.
- McCormick, Barrett L. 1998. "Political Change in China and Vietnam: Coping with the Consequences of Economic Reform." *The China Journal* 40.
- Malesky, Edmund & Paul Schuler. 2009. "Paint-by-Numbers Democracy: The Stakes, Structure, and Results of the 2007 Vietnamese National Assembly Election." *Journal of Vietnamese Studies* 4(1).
- Malesky, Edmund & Paul Schuler. 2010. "Nodding or Needing: Analyzing Delegate Responsiveness in an Authoritarian Parliament." *American Political Science Review* 104(3).
- Malesky, Edmund, Paul Schuler, & Anh Tran. 2011. "Vietnam: Familiar Patterns and New Developments Ahead of the 11th Party Congress." *Southeast Asian Affairs 2011*. Singapore: Institute of Southeast Asian Studies.

- Nguyen Ha 2006. "Of the People." *Vietnam Economic Times*. June.
- Nguyen Ha. 2007. "Justice to be Served." *Vietnam Economic Times* (Aug.).
- Pham Ngoc Thach. 2014. "Vietnam's National Assembly's Institutionalization and Transformed Functions." Zheng Yongnian, Lye Liang Fook and Wilhelm Hofmeister, eds. *Parliaments in Asia: Institution Building and Political Development*. London: Routledge.
- Porter. 1993. *Vietnam: The Politics of Bureaucratic Socialism*. Ithaca: Cornell University Press.
- Salomon, Matthieu. 2007. "Power and Representation at the Vietnamese National Assembly." Stephanie Balme, ed. *Vietnam's New Order: International Perspectives on the State and Reform in Vietnam*. New York: Palgrave Macmillan.
- Sidel, Mark. 2009. *The Constitution of Vietnam: A Contextual Analysis*. Oxford: Hart Publishing.
- Thayer, Carlyle A. 2000. "Vietnam: The Politics of Immobilism Revisited." *Southeast Asian Affairs 2000*. Singapore: ISEAS.
- Thayer, Carlyle A. 2003. "Vietnam: The Stewardship of Nong Duc Manh." *Southeast Asian Affairs 2003*. Singapore: ISEAS.
- Thu Ha. 2002. "The People's Choice." *Vietnam Economic Times* (May).
- Thu Tra 2003. "Power Struggle." *Vietnam Economic Times* (June).
- Thuy Lan. 2007. "Where to Begin?" *Vietnam Economic Times* (Sep.).
- Vasavakul, Thaveeporn. 1998. "Vietnam's One-Party Rule and Socialist Democracy?" *Southeast Asian Affairs 1998*. Singapore: ISEAS.

Vasavakul, Thaveeporn. 2019. *Vietnam: A Pathway from State Socialism*. Cambridge: Cambridge University Press.

Vo Hai. 2018. "Vietnam dismisses former information minister with retrospective effect." VnExpress 22 Oct. (<https://e.vnexpress.net/news/news/vietnam-dismisses-former-information-minister-with-retrospective-effect-3827784.html>. 검색일: 2019/12/01).

면담

Lê Bộ Lĩnh. 국회 과학기술환경위원회 부위원장. 하노이. 2011년 8월 9일.

Ngô Đức Mạnh, 국회 정보·도서실 및 과학연구센터 감독. 하노이. 2006년 2월 24일.

(2020.01.01. 투고, 2020.01.16. 심사, 2020.02.05. 게재확정)

<Abstract>

Continuity and Changes in the System and Role of Vietnam's National Assembly in the Reform Era

LEE Han Woo
(Sogang University)

This study aims to understand the changes in the parliamentary structure and its operating mechanisms in order to grasp changes in the political system in the Vietnam's reform process. The purpose of this study is to examine the changing features of organization and operation of the National Assembly, focusing on the process of general election, legislative procedure, and administrative oversight. The Vietnam's National Assembly is not only a collection of functional representatives, but it is increasingly becoming a professional institution. It has strengthened the legislative functions by strengthening the review in the legislative process, and the supervisory functions by question and answer sessions and exercising oversight of the administration as well as the confidence vote for the leaders of state agencies elected by the National Assembly. Despite these changes, as the communist party's rule in Vietnam continues, the outlook for changes in the political regime itself remains implausible in the near future. Changes in the National Assembly in Vietnam can be understood as the increase of state capability.

Key Words: Vietnam, reform, parliament, election, legislation, state capacity