

베트남의 경제개혁과 구조전환에 관한 고찰

권 율

목 차

- I. 머리말
- II. 베트남 개혁모델의 특징
- III. 투입산출표에 의한 산업연관분석
- IV. 맺음말

I. 머리말

1980년대 후반이후 舊소련 및 동구권은 물론 베트남을 포함한 아시아 사회주의 국가들의 시장경제로의 체제전환(system transformation)이 본격적으로 추진되어 왔다. 그러나 이들 移行期 經濟는 각각의 정치·경제적 제약조건에 따라 개혁의 추진방식, 속도, 성과 등에서 현격한 차이를 나타내고 있고, 체제전환과정에 있어서 移行戰略 및 改革政策의 유효성은 그 동안 많은 논란의 대상이 되어 왔다.¹⁾ 특히 이행과정에서 그 성과가 부진했던 구소련 및 동구국가들과는 달리, 베트남은 1986년 도이머이(Doi Moi: 刷新) 노선

* 대외경제정책연구원

1) Sachs & Woo(1994), Naughton(1994), McKinnon(1993), World Bank(1996a), Melo, Denizer & Gelb(1996) 참조.

을 채택한 이래 거시경제적 안정화와 경제성장에 큰 성과를 거두고 있다.

그럼에도 불구하고 전형적인 농업국가로서 베트남은 아직도 낮은 저축수준, 저생산성, 경제하부구조의 미비 등 경제개발과 공업화에 많은 문제점을 안고 있어 지속 가능한 성장기반을 마련했다고 볼 수는 없다. 더욱이 과잉노동경제(labor surplus economy)라는 개도국의 일반적 속성을 보이면서도 체제전환의 문제가 경제개발과 연계되어 있어 정상적인 경제발전에는 많은 제약요인을 가지고 있다고 할 수 있다.

따라서 본고는 베트남 개혁모델의 특성을 경제개발의 관점에서 검토해 보고, 투입산출표(input-output table)를 이용한 산업연관분석(interindustry analysis)을 통해²⁾ 경제개혁이후 베트남경제의 성장과 구조전환을 실증적으로 규명함으로써 체제전환과정에서 나타난 베트남경제의 구조적 특징과 개혁과제를 도출하고자 한다.

그동안 베트남의 경제적 성과에 대한 평가는 거시적 생산활동 수준만을 나타내는 총량지표에 의한 분석일 뿐 구조적 측면에서 산업부문별 상호연관관계를 명확히 밝혀주지는 못하였다. 그러나 산업연관분석은 한 산업의 수요가 관련된 다른 모든 산업의 수요변화에 미치는 직·간접적인 영향을 규명할 수 있고, 이를 통해 국민소득분석에서 잘 다룰 수 없는 일반균형분석 방법으로 접근할 수 있게 함으로써 개혁노선 채택이후 베트남경제의 성장과 구조전환의 특징을 보다 실증적으로 밝혀줄 것이다.

본고의 주요내용을 살펴보면 다음과 같다. II 장에서는 체제전환에 관한 이론적 접근을 통해 그 동안 논란이 되어 왔던 이행전략의 주요논점을 살펴보고, 개도국 체제전환의 성격과 경제구조의 특징을 중심으로 베트남 개혁모델의 특징을 규명한다. 특히 베트남의 개혁프로그램의 주요내용을 자유화, 안정화, 민영화라는 측면에서 고찰하고자 한다. III 장에서는 도이머이 노선을

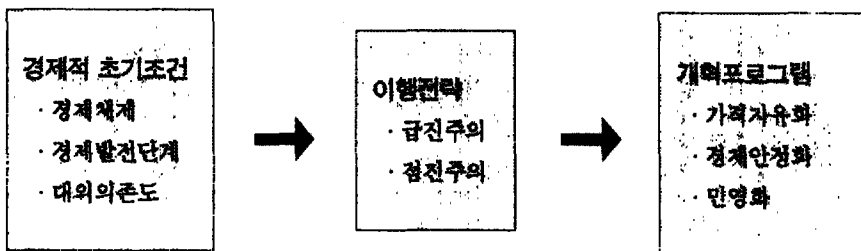
2) 산업연관분석은 투입산출분석(input-output analysis)이라고도 칭하는데, 베트남은 국제기구의 지원을 받아 통계청에서 1988년부터 산업연관표를 작성, 발표하고 있다. 자세한 내용은 본고 註 27 참조.

채택한 이후 베트남경제의 구조적 변화를 투입산출표를 이용하여 분석하고, 역행렬계수표를 이용하여 전후방연쇄효과를 추정한다. IV장은 요약 및 결론으로서 분석결과를 토대로 향후 개혁과제를 도출하고자 한다.

II. 베트남 개혁모델의 특징

1. 이행전략의 특징

일반적으로 계획경제에서 시장경제로의 체제전환은 중앙집권적 자원배분 메커니즘으로부터 시장메커니즘에 기초한 분권적 자원배분메커니즘으로 경제운영의 원칙을 변혁시키는 과정이라고 할 수 있다. 시장경제로의 체제전환이 추진되고 있는 移行期 經濟(economies in transition)는 각각의 경제적 초기조건에 따라 경제메카니즘의 전환방법과 정책에 있어서 큰 차이를 보여 왔다(〈도표 1〉 참조).



〈도표 1〉 체제전환의 주요결정요인

특히 이행과정에 있어서 개혁의 속도와 이행순서(sequence)를 둘러싸고, 충격요법(shock therapy)으로서 빅뱅(big bang)을 주장하는 急進主義와 단계적 부분적으로 개혁을 추진해 나가야 한다는 漸進主義(gradualism)중에

서 어느 쪽이 市場導入戰略으로서 적절한 것인가가 주요 쟁점으로 부각된 바 있다. 이에 따라 이행전략과 관련하여 가격자유화, 거시경제의 안정화, 국영기업의 민영화라는 개혁프로그램의 기본내용과 이행순서에 있어서 많은 논란을 불러 일으켜 온 것이 사실이다.³⁾

체제전환에 있어서 급진주의적 입장은 계획경제를 시장경제로 가능한 최단시간⁴⁾ 내에 전환하기 위해서는 정부보다는 시장의 자원배분기능이 우월하다는 관점에서 개혁초기 모든 부문의 자유화 및 규제완화를 추진해야만 한다는 것이다. 특히 시장경제의 즉각적인 도입을 전제로 포괄적인 개혁으로서 민영화를 통한 구조개혁에 정책적 우선순위를 두어 왔고, 이는 국제통화기금, 세계은행 등 국제금융기관의 구조조정 프로그램의 이론적 근거가 되고 있다.

반면에 점진주의적 개혁론은 경제안정화에 중점을 두면서 시장을 육성하기 위한 제반 제도개혁의 선행성을 중시하고, 급진적 개혁론의 보편적 타당성⁵⁾에 의문을 던지면서 중국의 경험에 비추어 점진주의적으로 개혁의 순서

3) 급진적 개혁론에 입각하여 Lipton & Sachs(1990a, 1990b), Blanchard, Dornbusch, Krugman, Layard & Summers(1991), Fisher & Gelb(1991), Dornbusch & Wolf(1992) 등은 세계은행, 국제통화기금(IMF)의 구조조정 프로그램의 이론적 근거를 제시해 왔고, 반면 McMillan & Naughton(1993, 1996), McKinnon(1993), Rybczynski(1991) 등은 중국의 경험에 비추어 점진적인 개혁을 옹호하면서 급진적인 개혁정책에 비판적인 입장을 취해 왔다.

4) 개혁의 속도와 관련하여 세계은행은 2년 정도를 점진주의와 급진주의를 구분하는 기준으로 제시한 바 있다. 이에 관해서는 World Bank(1991), p. 117 참조.

5) 전통적으로 IMF는 외환위기에 처한 개도국에 대하여 단기적 처방으로서 경상수지 및 재정적자 축소를 위한 총수요억제책을 실시할 것을 요구해 왔다. 재정적자 삭감과 금융긴축으로 대표되는 이러한 IMF의 처방은 80년대 멕시코, 아르헨티나, 브라질 등 중남미 국가들을 대상으로 물가급등과 국제수지적자로 인한 거시경제적 불안정에 유효한 성과를 거둔 바 있다. 이에 따라 급진적 개혁론에 의하면, 이행기경제와 중남미 등 개도국 경제간에 차이를 두지 않고, 통상적인 구조조정프로그램에 의한 안정화정책이 적용될 수 있다고 보고 있다(이에 대해서는 Blanchard, Dornbusch, Krugman, Layard & Summers(1991), pp. 8~16 참조). 즉, 경제체제나 경제발전단계의 차이에도 불구하고, 시장경제체제를 급속히 도입하는 것이 최선이라는 입장이다. 이에 대해 경제구조가 상이한 이행기 경제에 통상적인 구조조정 프로그램을 적용하는 것에 대하여 많은 논란이 제기되어 왔고, 石川滋(1996) 등은 국제협력차원에서 이행기 경제에 대한 새로운 지원프로그램이 필요하다고 주장하고 있다.

를 고려하여 단계적으로 개혁을 진전시켜 나가야 한다고 주장한다.⁶⁾ 즉 점진주의의 기본적 입장은 시장경제로의 체제이행에 있어서 구조조정은 시장경제제도의 준비를 전제로 추진되어야 하며, 개혁초기 시장부재의 상황에서 경제주체와 경쟁원리가 작용하는 시장기능의 육성과 발전에는 일정정도 시간이 소요된다는 것이다. 이에 따라 미시적 측면에서 제도개혁의 선행이 중요하고, 소유권 개혁으로서 민영화보다는 국영기업의 경영효율화가 필요하다는 것이다.

따라서 급진적 개혁론의 경우 구조조정의 핵심을 민영화에 두고, 쇼크요법에 의한 즉각적인 체제전환을 목표로 하고 있으나, 점진주의적 입장에서는 급진적 개혁으로 인해 오히려 거시경제적 혼란이 가중되므로 빅뱅에 의한 급진적 구조조정보다는 민간부문의 활성화, 기업간 경쟁촉진, 국영기업의 체질개선 등에 중점을 두고 있다. 특히 경제개발에 관한 관점에 있어서 농업부문을 포함한 비국유부문의 공급능력을 확충시켜 생산력 증대와 자본축적의 강화를 도모해야 한다는 입장이다.

이러한 측면에서 볼 때 정치개혁없이 경제개혁을 추진하고 있는 베트남의 기본적인 개혁노선은 점진주의적 시장도입전략이라고 할 수 있다. 1989년 구소련의 원조가 중단되면서 가격자유화를 급속히 추진하게 되고, 거시경제안정화를 위한 재정·금융개혁을 본격화하는 등 소규모 빅뱅(small big bang)이 추진되기도 했으나, 기본적으로 생산요소시장 및 자본시장 등 시장경제를 지탱하는 제반 조건이 정비되어 있지 않았기 때문에 국영기업 민영화는 매우 부진하였다. 특히 국영기업개혁은 경제적 효율성 제고에 비중을 두면서 소유권의 이전이라는 직접적이고 즉각적인 과정보다는 중국과 같이 점진적이고 단계적인 방식으로 추진해 왔고, 개혁초기 추진되었던 급진적 개혁은 대내외적 상황을 감안할 때 불가피한 조치였다고 할 수 있어 베트남이 빅

6) 체제개혁에 있어서 점진주의를 주장해 온 McMillan & Naughton(1993, 1996), McKinnon(1993, 1994) 등은 중국의 예를 들어 급진적인 민영화정책에 비판적인 입장을 취하고 있다.

행방식의 경제개혁을 추진했다는 주장은 일정기간에 한정해야 한다.⁷⁾

2. 체제전환의 유형

저개발국의 경제개발 또는 공업화과정은 전통적인 농업부문에서 시장경제 원리가 지배하는 공업부문으로 자원이 이전한다는 이중경제모델⁸⁾에 의하여 설명될 수 있다. 그러나 이행기 경제구조의 특수성은 계획경제기의 유산으로서 국영부문이 시장경제부문과 공존한다는 점에 있다.

이러한 측면에서 시장경제화(marketization)란 부문간 자원이동이라는 관점에서 생산성이 낮은 농업부문 및 국영부문에서 생산성이 높은 민간주도의 비국영부문으로 노동이 이동되는 과정으로 볼 수 있다.⁹⁾ 이에 따라 이행기 경제구조는 농업부문, 국영부문, 민간부문으로 나누어지는 삼중경제적 특징을 갖고 있으며, 체제전환과정에서 시장경제화는 다음과 같은 두 측면으로 구분해 볼 수 있다. 첫째 전통경제부문으로부터 시장경제부문으로의 이전은 '경제개발(development)'의 문제로, 둘째 계획경제부문으로부터 시장경제

7) 베트남에 있어서 경제개혁의 추진배경은 권율(1998) 참조. 1989년을 기점으로 베트남이 급진적 개혁을 추진하게 되었다는 주장을 하고 있는 대표적인 논자로는 세계은행 관계자들로 Leipziger(1992)과 Dollar(1993) 등이 있고, 급진개혁론자인 Woo 등이 있다. 반면에 베트남의 시장도입전략을 기본적으로 점진주의로 규정하는 Naughton(1996)은 베트남의 경제개혁이 중국과 마찬가지로 70년대 후반부터 시작되었다고 보고 있다. 그러나 경제개혁이 본격화된 시기를 1980년대 후반으로 보는 것에 있어서는 급진적 개혁론자들과 큰 차이가 없다.

8) Lewis(1954)의 이중경제모델에 의하면, 전통부문인 농업에서는 노동력의 과잉으로 한계 생산성이 0이고, 인구 일인당 생산량이 농촌인구의 최저생활수준과 동일하게 된다. 이 때문에 공업부문의 한계임금이 농업부문의 평균임금보다 높다면, 농촌부문으로부터 무제한의 노동공급이 이루어지게 되고, 전통부문의 생산량은 변하지 않는다. 한편 공업부문은 이윤극대화의 원리에 따라 한계임금에서 고용이 결정되고, 자본축적과 이윤이 재투자되어 공업부문의 확대에 농촌으로부터 노동력이 지속적으로 이루어져 노동과잉으로부터 노동부족으로 전환되는 시점까지 노동이동이 급격히 이루어진다.

9) Sachs & Woo(1994)는 이행기 경제구조를 크게 농업부문, 국영부문, 비국영부문으로 나누고, 생산은 노동투입량에 비례하며, 노동생산성은 농업이 가장 낮고 다음으로 국영부문, 민간부문이라고 할 수 있는 비국영부문이 가장 높다고 가정하여 민간주도의 비국영부문으로의 자원이동모델을 제시하였다.

부문으로의 이전은 '체제이행(transition)'이라는 문제로 볼 수 있다.¹⁰⁾

그러나 이행경제체제는 구소련 및 동구와 같이 성숙된 사회주의국가로서 이미 工業化단계를 거친 국가는 물론 중국, 베트남과 같이 後進的 農業國家인 경우를 포함하여 매우 다양하다. <표 1>을 보면, 러시아의 경제개혁의 초기조건은 농업부문의 고용비중이 13%에 불과한 반면 국영부문이 90%에 달하고 있다. 그러나 베트남의 경우 농업부문의 고용비중이 개혁노선을 채택한 1986년 73%에 달하고, 국영부문은 15%에 불과하다.

<표 1> 베트남, 중국, 러시아의 경제구조 비교(고용비중 기준)

	베트남		중국		러시아	
	1986	1994	1978	1994	1990	1994
농업	73	70	71	58	13	15
공업	14	14	15	18	42	38
서비스	13	16	14	25	45	47
국영부문	15	9	19	18	90	44

자료 : 중국과 러시아는 World Bank(1996a), 베트남은 World Bank(1995, 1996b, 1997) 참조.

따라서 移行期 經濟를 경제발전수준과 공업화정도에 따라 그 유형을 구분해 볼 수 있다. 첫째, '공업국가형 체제전환'으로서 계획경제체제하에서 공업화 단계를 거친 구소련 및 동구권 국가들의 경우 국영부문이 GDP의 80~90%를 차지하고 있고, 시장경제로의 이행은 경제개발 및 공업화문제보다는 국영기업 개혁을 중심으로 한 체제전환의 문제로 집중된다. 반면에 농업부문의 비중이 절대적으로 높고 공업화과정을 거치지 않은 '농업국가형(개도국형) 체제전환'의 경우, 통상적인 경제개발의 과제가 체제이행의 문제와 복합적으로 중첩되어 나타난다(<도표 2> 참조). 이러한 측면에서 볼 때 베트남경제는 총인구의

10) 石川滋編(1996), pp. 108~111.

70%가 농업부문에 종사하는 전형적인 농업국가로서 가족농업에 기초한 전통 경제부문, 국영부문이 주도하는 계획경제부문, 시장경제원리가 지배하는 민간 부문이 공존하는 개도국형 체제전환국이라고 할 수 있다.

베트남은 중국, 라오스 등 아시아 사회주의국가들과 마찬가지로 식민지를 경험한 후진농업사회로서 1975년 남북통일 이후 소련형 계획경제모델이 급속히 도입됨에 따라 경제적 후진성이 극복되지 않은 채 중공업우선정책이 추진되어 왔다. 이에 따라 베트남은 전통적인 농업부문에서 근대적인 공업부문으로의 전환을 위한 충분한 잉여를 축적할 수 없었다. 따라서 도이머이 노선 채택이후 체제전환의 문제는 경제개발의 과제와 중첩되어 나타나고, 농업생산성의 증가와 공업화를 위한 자본축적이 시급하다. 그동안 막대한 재정부담이 되고 있던 국영기업에 대한 보조금을 없애고, 그 재정부담을 金融에 맡김으로써 분권적 시장경제메카니즘으로의 이행을 적극적으로 추진해 왔지만, 내국인 저축수준은 아직 낮은 수준이어서 외자에 크게 의존하고 있는 실정이다. 또한 농업부문에서 공업부문으로의 잉여노동력의 이동을 촉진하기 위해서는 경제적 인센티브뿐만 아니라 그 선결요건으로서 농업생산성의 상승과 자본축적, 공업부문의 확충이 선행되어야만 한다.¹¹⁾

베트남에 있어서 3중 경제구조의 특징을 부문별로 살펴보면, 첫째 전통경제부문은 여타 저개발국과 마찬가지로 농업이나 수공업부문으로 구성된다. 이 부문은 저생산성, 가족경영에 의존하는 소규모성, 낮은 자본투입, 자연재해에 대한 취약성, 유희노동력의 과잉 등 전형적인 과잉노동경제의 특징을 보여주고 있다. 역사적으로 촌락공동체로 구성된 전통경제부문은 北베트남이 1958년 토지개혁을 완료한 후 농업집단화를 추진, 1960년까지 農家の 85.8%, 경작지의 68.1%가 집단화되었다.¹²⁾ 남북통일 이후에는 메콩델타를

11) Ranis(1988), pp. 82~83과 Timmer(1988), pp. 276~283 참조. 특히 Timmer 는 경제성장에서 농업의 역할을 동태적으로 파악하여 크게 4단계로 구분하고, 농업에서 공업부문으로의 자원이동과정을 명확히 한 바 있다.

12) 북베트남에 있어서 토지개혁의 추진현황과 성과에 대해서는 Tran Hoang Kim(1996), pp. 171~172 참조.

중심으로 남부농민들의 집단화정책에 대한 반발이 심각해지자 국가의 통제가 완화되었다. 도이머이 노선 채택이전까지 국가의 통제하에 있었던 집단농장은 1988년 제정된 토지법에 따라 소작농에게 5년간의 토지사용권이 부여되고, 농산물 가격개혁 및 잉여생산물에 대한 자유처분권이 부여됨으로써 사실상 개인영농화되었다.¹³⁾ 특히 1992년 토지법 개정으로 경작지에 대한 장기간의 토지사용권이 부여됨으로써 농가는 독립된 경제단위로서 움직이게 되었다.

둘째, 국영부문은 국가의 규제나 계획에 의하여 운영되는 계획경제부문으로서 국영기업을 중심으로 구성되어 있다. 개혁이전 기업은 국가의 정책적 결정에 따를 뿐, 경제적 효율성을 추구하지는 않았다. 왜냐하면 연성예산제약(soft budget constraint)¹⁴⁾하에 기업손실이 발생할 경우 항상 사후적으로 국가로부터 보조금을 받음으로써 변제불능에 의한 파산을 면할 수 있었기 때문이다. 그러나 베트남의 경우 국영부문의 비중은 1978년 사회총생산(GSP)의 42.5%까지 높아졌다가 1986년에는 37.6%로 여타 사회주의 국가들과 비하여 매우 낮은 수준이고,¹⁵⁾ 국영부문의 고용비중도 전체노동력의 14%에 불과하였다.

셋째, 민간부문은 경제활동의 자유를 기반으로 경쟁원리가 적용되는 시장경제부문으로서 비국영기업과 외자기업들이 주도하고 있다. 베트남에서 시장경제부문은 국영부문 이외의 부분을 총칭하는 것으로 민간부문으로서 개

13) 개인영농화의 역사적 변천과정은 크게 계획경제시기의 청부제, 신경제정책시기의 최종생산물계약제, 개혁노선 채택이후 농가계약제로 변화해 왔다. 농가계약제는 15년 혹은 20년의 기간동안 농가에 토지를 임대해 주고, 단위면적당 수확량을 단가로 설정함으로써 사실상 개인영농화하게 되었다.

14) 기본개념에 대해서는 Kornai(1980) 참조. 일반적으로 연성예산계약하에서 기업은 국가로부터의 직접적인 보조금외에도 가격설정, 납부세금의 조정, 기업에 대한 대출 등 다양한 측면에서 지원을 받았다. 연성예산계약에 대한 보다 자세한 내용은 Raiser(1997), pp. 30~33 참조.

15) IMF(1992), pp. 75~76 참조. 대부분의 사회주의 국가에서는 총산출의 80~90%가 국영기업에 의해 생산되고, 非國有部門의 工業生産은 매우 미약하였다. 참고로 서방선진국들에서 국영기업의 부가가치 생산액은 1980년대 중반 평균적으로 GDP의 10% 정도이고, 개발도상국들에서는 GDP의 15~20%를 차지하고 있다.

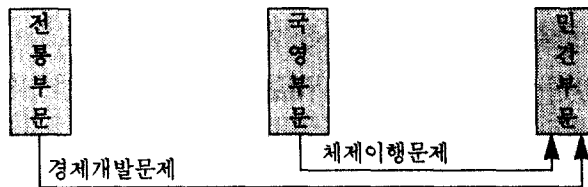
인기업, 유한회사, 합자회사 등으로 구성된다. 경제개혁이 본격화됨에 따라 서비스 부문에서의 비국영부문의 비중은 지속적으로 상승하여 1989년 이후에는 국영부문을 앞서기도 했지만, 여타 체제전환국과는 달리 개혁이 본격화되면서 상대적으로 민간부문이 위축되고 있다.¹⁶⁾

이러한 이행경제의 구조적 특징을 반영하여 베트남은 개혁노선 채택이후 국영부문과 민간부문의 공존이라는 多部門經濟體制(multi-sector economy) 구축을 지향하고 있다고 할 수 있다. 이는 앞에서 언급한 바와 같

(공업국가형 체제전환)



(농업국가형 체제전환)



주 : 실선은 점선보다 중요도가 높음을 나타냄.

〈도표 2〉 체제전환의 유형

16) 비국영부문의 상대적 위축현상은 베트남이 국영기업 주도의 다부문 경제체제를 추진하면서 민간부문에 대한 차별조치를 철폐하지 않고 있고, 과잉노동경제하에 민간부문의 기반이 매우 취약함을 반영하는 것이다.

이 시장경제체제를 장려하는 새로운 헌법이 1992년 공포됨으로써 명문화되었다. 이와 같이 도이머이 노선 채택이후 베트남은 기존의 국영경제체제를 어떻게 시장경제와 효율적으로 결합시켜 나갈 것인가를 경제개혁의 핵심과제로 설정하고 있는 것이다.¹⁷⁾

3. 개혁프로그램

(1) 가격자유화

베트남의 개혁프로그램중 가장 핵심적인 것은 가격자유화 조치라 할 수 있고, 농업생산물의 가격자유화로부터 환율의 실세화에 이르기까지 포괄적인 것이었다. 1987년 각의 217호 결정에 의하여 사실상 대부분의 가격이 시장가격화되고, 1989년말까지 전력, 수도, 교통, 통신, 철강, 시멘트 이외의 품목은 모두 자유화됨으로써 이중가격제는 폐지되었다.¹⁸⁾ 특히 농업부문에서는 1987년부터 1989년까지 기존의 최종생산물계약제에서 농가계약제로 전환됨에 따라 그동안 정부가 책정해 왔던 관리가격체제는 協議價格制로 전환되어 사실상 농산물가격결정에 시장가격이 적용되었다. 한편 공업부문에서도 1988년 5월 이후 협의가격제로 전환하여 소비재 가격결정권이 개별기업에 부여되었다. 한편 대외거래에 있어서는 평가절하에 의하여 수입에 의존했던 생산재가격도 여러 차례에 걸쳐 조정하였다. 특히 1989년 1/4분기까지 베트남 동(dong)貨의 달러화에 대한 환율을 시장가격에 근접시킴으로써 수입품 가격을 국제가격수준으로 인상시켰다.(<표 2> 참조).

17) State Planning Committee(1991), p. 10. 1992년에 공포된 신헌법에는 국영, 집단경영, 공사합영, 자본주의적 합영, 개인경영이라는 5가지 경영형태가 병존하고 있음을 구체적으로 명시하고 있다.

18) 1987년의 경우 가격통제품목이 소비재의 경우 98개, 생산재는 95개에 달했으나, 1990년에는 각각 6개, 8개로 대폭 감소하였다.

〈표 2〉 베트남의 거시경제지표 변화추이(1986~1995)

(단위 : %)

	실질GDP 성장률	물 가 상승률	재정적자 /GDP	무역수지 /GDP	M2 /GDP	M2 증가률	대미환율 (동/\$) ¹⁾
1986	n.a.	774.7	6.2	n.a.	0.19	n.a.	15
1987	3.7	231.8	4.7	n.a.	0.16	324.3	80
1988	5.9	393.8	7.6	n.a.	0.17	445.4	225
1989	8.5	34.7	10.3	n.a.	0.30	233.8	900
1990	5.1	67.5	8.0	n.a.	0.27	32.4	4,300
1991	6.0	67.5	3.7	2.9	0.27	78.8	5,000
1992	8.7	17.4	3.7	0.4	0.25	33.7	12,500
1993	8.1	5.2	6.2	▲7.3	0.24	19.0	10,530
1994	8.8	14.4	2.6	▲11.4	0.25	33.2	10,510
1995	9.5	12.7	1.5	▲13.4	0.24	22.6	11,000

주 : 1) ADB, Asian Development Outlook, 각년호

자료 : 베트남 중앙경제관리소(CIEM)

(2) 거시경제의 안정화 : 재정과 금융의 분리

가격개혁과 함께 금융·재정개혁을 통한 재정적자 삭감과 물가안정을 위한 제반조치가 추진되었다. 우선 재정기능을 강화하기 위하여 재정과 금융을 분리하기 위한 조치가 마련되었다. 계획경제시기에 있어서 금융은 재정에 종속되어 중앙은행의 역할이 재정적자를 화폐화하기 위한 수단에 불과하였다. 그러나 1988년 베트남 국가은행(State Bank of Vietnam; SBV)을 중앙은행으로서 거시금융정책기능에 특화시키고, 기존의 대외무역은행과 투자개발은행에 더하여 상공업은행, 농업개발은행 등이 국영상업은행으로 분리되면서 단일 은행체제로부터 분권적 은행체제로 이행하게 되었다.

재정개혁차원에 세출면에서 막대한 재정부담이 되고 있던 국영기업에 대한 보조금을 철폐하고, 국영기업에 대한 지원을 금융부문으로 이전시킴으로써 硬性豫算制約(hard budget constraint)을 통한 분권적 시장경제메카니

증으로의 이행을 적극적으로 추진하였다. 특히 개혁이전 재정적자 보전수단인 구소련의 원조가 1989년 중단됨으로써 거시경제의 불안정성이 심화되는 가운데, 거시경제 안정화를 위한 제반정책은 재정개혁을 축으로 전개되었다. 이미 언급한 바와 같이 기존의 연성예산제약하의 국고보조금제를 폐지하고,¹⁹⁾ 세출면에서 큰 부담이 되고 있는 국영기업에 대한 자금지원을 재정에서 금융으로 전환시키는 동시에 징세강화 및 세수확대를 본격적으로 추진하기 시작하였다.

이와 같이 거시경제 안정화를 위한 제반조치는 구소련 및 동구국가와는 달리 큰 성과를 거두게 되었다. 특히 그동안 만성적인 財政赤字를 보전하기 위하여 베트남정부는 통화증발에 의존해 왔는데, M2 증가율이 1987~88년간 연평균 300%이상을 기록하였다. 물가도 연간 400%이상의 초인플레이션을 나타냈으나(〈표 2〉 참조), 높은 자율과 긴축재정을 통한 단기조치에 의해 1989년에는 급등하던 물가가 34.7% 정도로 크게 낮아졌다.

베트남에 있어서 경제성장이 본궤도에 오른 것은 1992년 이후라고 할 수 있다. 경제안정화에 성공하여 물가상승률은 5.2%(1993년)로 크게 안정되고, 경제성장률은 8% 수준을 넘어서게 된 것이다. 이와 같이 1989년부터 1992년까지의 개혁조치는 거시경제 안정화에 크게 기여한 것이 사실이고, 경제개혁조치가 실효를 거둠에 따라 생산에 즉각적이고 긍정적인 효과를 미쳤다. 〈표 3〉을 보면, 동구권과 구소련을 개혁수준에 따라 4개 그룹으로 나누어 보았을 때, 중국과 베트남은 연평균 경제성장율이나 물가안정면에서 그 성과가 양호하다. 베트남은 전형적인 과잉노동경제로서 공업기반이 취약함에도 불구하고, 국가주도의 거시안정화정책을 성공적으로 추진하여 중국에는 미치지 못하지만, 구소련 및 동구권에 비해 안정적인 경제성장을 기록하

19) 1990년에는 국가의 재정자금을 일원적으로 관리하기 위하여 재무부 산하에 國庫(kao bac nha nuoc)가 설치되었다. 국고는 국가예산이 경상예산과 개발예산으로 분리되어진 1992년 이후 개발자금을 종래의 국가은행에 대신하여 장악하게 되고, 국영기업개혁에 대한 감독권을 갖게 되었다.

고 있다.

〈표 3〉 체제전환국의 경제적 성과 비교

	연평균 GDP성장율		연평균 물가상승율	
	1989~95	1994~95	1989~95	1994~95
그 룹 1	▲1.6	4.3	106.0	18.7
그 룹 2	▲4.2	4.0	149.2	59.0
그 룹 3	▲9.6	▲12.5	466.4	406.8
그 룹 4	▲6.7	▲11.4	809.6	1,176.5
중 국	9.4 ²⁾	11.0	8.4 ³⁾	20.6
베 트 남	7.1 ³⁾	7.9	114.8 ⁴⁾	13.2

주 : 1) 세계은행은 각종 자료를 이용, 경제개혁의 수준을 나타내는 지표를 산출하여 그룹을 분류하고 있음(Melo, Denizer & Gelb, 1996 참조).

2) 그룹별 주요국가를 보면, 그룹1에는 폴란드, 체코, 슬로바키아, 헝가리 등, 그룹2에는 불가리아, 라트비아, 알바니아, 루마니아 등, 그룹3에는 러시아, 그룹4에는 우즈베키스탄, 우크라이나 등이 포함되어 있음.

3) 1978~95년 자료.

4) 1986~95년 자료

자료 : 1) World Bank(1996a), p. 1.13의 표 1.1 참조

(3) 국영기업개혁

베트남의 국영기업 민영화는 급격한 소유구조의 개편보다는 거시경제적 안정에 바탕을 둔 제도정비 및 규제철폐 등에 중점을 두어왔다. 그동안 추진되어 왔던 베트남 기업개혁의 기본적 특징과 주요 정책방향은, 첫째, 재정개혁측면에서 세출상 큰 부담이 되고 있는 국영기업 보조금을 재정에서 분리하는 것으로부터 시작되었고, 보조금 중단과 함께 경영자출권을 보장하기 위한 각종 조치를 시행하였다. 둘째, 리스트럭처링(restructuring) 政策을 통해 1991년 6월 제7차 黨대회에서 재등록제가 결정되어 국영기업 자산 재평가 및 부실기업 정리가 이루어지고, 1992년부터는 중소기업을 대상으로 주식회사화 작업과 함께 총공사 성격의 기업합동 설립정책을 적극 추진하고 있다.²⁰⁾ 이러한 기본방향에 따라 국영기업을 포함한 국내기업들의 개혁을 추진

하기 위해 1993년 3월 기업개혁위원회가 설치되고, 1995년 4월에는 국영기업법이 제정되었다.²¹⁾

국영부문의 위상을 살펴보면 경제개혁이 시작된 1986년 국영부문이 GDP에서 차지하는 비중은 37.6%였고, 經濟改革이 본격화된 1989년에는 33.5%까지 낮아지기도 했으나, 이후 지속적으로 상승하여 1995년 현재 42.3%를 차지하고 있다(〈표 3〉 참조). 이러한 현상은 국영부문을 주도로 多部門經濟體制를 발전시켜 나간다는 베트남의 기본적인 改革方向과 일치하는 것이다. 그러나 국영기업에 대한 제반우대조치가 잔존하여 국영기업부문의 비중이 지속적으로 확대되고 있고, 외국자본과의 합작과 부실기업정리를 통한 자본집중으로 국영기업의 생산비중은 점차 커지고 있는 실정이다. 반면에 非국영부문은 고용자수가 증가되면서도 자금 및 기술수준이 매우 취약한 실정이라서 경제비중은 오히려 축소되는 경향을 보이고 있다.²²⁾

국영기업부문이 차지하는 생산비중은 절대적이고, 1995년에는 공업생산의 73.9%를 기록, '국영기업주도의 공업화'가 두드러진 현상으로 나타나고 있다. 그러나 국영기업의 고용비중은 1987년 9.7%에서 1995년 5.2%로 급격히 감소하고 있는 실정이다(〈표 4〉 참조). 특히 공업부문 국영기업은 자본집약적이어서 非국영기업보다 노동흡수력이 현저히 낮은 수준인데, 노동흡수력이 현저히 낮기 때문에 원활한 노동이동에 큰 장애요인으로 작용할 것으로 예상된다. 또한 자본배분측면에서 1995년 현재 국영기업은 全산업고정자산의 86%를 보유하고 있어 국영기업이 자본의 대부분을 점유하고 있음에도 불구하고, 그 생산비중은 GDP의 42%에 불과하여 비국영기업에 비하여 상대적으로 자본의 생산효율이 낮음을 알 수 있다.

20) 기업합동정책과 함께 주식화작업에 대한 자세한 내용은 권 율(1997), pp. 46~56 참조.

21) World Bank(1996b), p. 19.

22) 개혁정책이 본격화되고 있는데, 국영부문의 비중이 오히려 증가하고 있는 국가는 베트남이 거의 유일하다고 할 수 있다(World Bank, 1996a 참조). 물론 이렇게 국영부문이 확대되고 있는 것은 국영기업생산에서 외자합작기업의 생산이 포함되어 국영부문의 비중이 과대계상되는 측면이 있다.

〈표 4〉 국영기업의 경제적 비중

(단위 : %)

	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995
SOE성장율 ¹⁾	5.9	7.3	4.6	3.0	11.5	11.7	11.9	13.5	12.7
GDP 비중	35.8	32.5	33.2	32.9	34.1	36.2	40.8	41.3	42.3
공업산출비중 ²⁾	64.0	64.2	64.6	66.0	67.1	69.8	71.4	71.9	73.9
국내여신비율	70.7	64.9	53.7	53.3	64.7	72.6	57.3	53.9	51.2
세입기여비중	-	-	57.6	58.8	89.8	56.7	49.9	48.8	41.1
고용비중	9.7	9.5	8.7	6.9	5.9	5.4	5.2	5.0	5.2

주 : 1) 1989년 가격기준 (GDP산출)

2) 전체공업생산액에서 국영기업의 산출비중

자료 : World Bank(1997), p. 36.

Ⅲ. 투입산출표에 의한 산업연관분석

1. 자료의 조정

본장에서는 베트남의 개혁정책이 그동안 경제성장과 산업구조에 어떠한 영향을 미쳤는가를 살펴보기 위하여, 베트남 통계청에서 발표한 1989년과 1995년의 투입산출표를 이용하여 산업연관분석을 하고자 한다.²³⁾

23) 베트남은 개혁작업의 일환으로 국민계정 상호간의 비교나 국제적인 비교 등에 용이한 기초자료로서 기존의 사회주의 통계방식인 물적생산체제(MPS)를 국제기관의 지원을 받아 전반적인 개편작업을 추진하여 1989년에 국민계정을 통합하는 종합적인 新국민계정체계(System of National Accounts: SNA)로 전환하였다. 특히 UNDP 등의 지원을 받아 VIE 88/032 프로젝트를 통해 산업연관표가 작성되었다(Statistical Publishing House, 1992, pp. 23~26 참조). 최초로 발표된 1989년 산업연관표는 54개 산업분류 기준으로 작성되어 중분류수준이고, 우리나라와 같이 상세한 자료는 아직 발표되지 않고 있다. 베트남의 산업연관표의 체제를 보면 중간재 구입을 나타내는 내생부문과 본원적 생산요소의 구입을 나타내는 부가가치부문, 최종수요부문의 외생부문으로 이루어져 있어 기본적인 구성원리는 국제적 기준과 같다. 그러나 베트남 산업연관표의 작성은 아직 부정기적이고, 다양한 경제분석을 위해 필수적인 비경쟁수입형 및 불변가격표가 발표되지 않고 있다.

Ⅱ장에서 언급한 바와 같이 1989년은 베트남경제가 시장경제체제로 본격적으로 전환하기 시작한 연도로서²⁴⁾ 가격자유화와 재정·금융개혁이 추진되면서 기존의 계획경제체제에서 시장경제체제로의 전환이 본격화된 시점이라 할 수 있다. 한편 1995년은 제4차 경제개발계획이 끝나는 연도로서 연평균 8%이상의 경제성장률을 기록하면서 고도성장국면에 들어선 시점이라고 할 수 있다. 따라서 1989년과 1995년을 비교시점으로 투입산출분석을 통해 경제성장과 구조변화의 주요 특징을 분석하는 것은 적절하다고 할 수 있다.

우선 분석작업을 용이하게 하기 위하여 투입산출표상의²⁵⁾ 25개 산업부문

〈표 5〉 베트남 산업연관표의 9부문 통합과 코드조정

9부문 산업분류	25부문 산업분류
농림어업	13. 작물업 14. 축산업 15. 임업 16. 어업
광업	3. 광업 및 채석 4. 전자제
제조업	5. 철강 6. 화학, 비료, 고무, 플라스틱 7. 제약 8. 식료품가공 9. 가죽, 신발, 직물 10. 섬유업 11. 전기, 전자 12. 기타가공업
건설업	17. 건설업
전력, 가스, 수도	1. 전력, 가스, 수도
상업, 음식, 숙박	20. 상업, 물자공급 23. 음식, 숙박
운수, 우편, 통신	19. 운수, 우편, 통신
금융, 재무, 보험	21. 금융, 재무, 보험
기타 서비스	22. 행정서비스 24. 문화, 교육, 보건 25. 기타

주 : 산업부문 분류를 표시하는 숫자는 25개 산업부문 기준
 자료 : 베트남의 투입산출표를 9개부문으로 통합조정함.

24) 베트남이 1989년을 전후로 본격적인 경제개혁을 추진하고 있다는 점은 많은 연구에서 확인할 수 있다. 그 대표적인 연구로는 Fforde(1992), Dollar(1994), Riedel, J. and Comer, B.(1997) 등이 있다.
 25) 베트남 통계청에서 작성한 투입산출표 원표는 권율(1998) 부록 참조. 생산자가격평가표로 작성되고, 競争輸入型(competitive import model)으로서 수입품을 국산품과 따로 취급하여 國產去來表와 輸入表로 달리 구분한 非競争輸入型(non competitive import model) 산업연관표는 아직 작성되지 않고 있다.

을 분석방법과 필요에 따라 9개 부문으로 통합·조정하였다(〈표 5〉 참조). 이를 이용하여 우선 경제구조분석을 위해 공급과 수요구조를 중심으로 산업 및 교역구조의 변화를 살펴보고, 투입계수표 및 역행렬계수표를 도출하여 투입·산출구조를 밝힘으로써 전후방 연쇄효과와 생산유발효과를 통해 산업부문간 연관관계를 규명하고자 한다. 특히 역행렬계수를 산출, 생산유발계수를 이용하여 최종수요의 생산유발효과를 계측하고자 한다.

2. 공급 및 수요구조

국내산출과 수입으로 구성되는 총공급은 국내수요와 수출을 합한 총수요와 일치하고, 〈표 6〉은 그 변화를 요약하고 있다.²⁶⁾ 우선 공급측면에서 보면, 국내산출비중이 1989년 81.6%에서 1995년 78.5%로 감소하고 있다. 이는 수입이 총공급에서 차지하는 비중이 1989년 18.4%에서 1995년 21.5%로 증가하였기 때문이다.

수요측면에서 본다면, 수출도 12.9%에서 17.4%로 증가하여 그동안 본격적인 개방정책에 의해서 대외무역이 크게 활성화되고 있음을 보여주고 있다. 한편 1989년의 경우 중간수요는 18조 879억동으로 총수요에서 34.8%를 차지하고 있으나, 1995년에는 33.5%로 다소 감소하였다. 소비는 46.9%에서 36.4%로 감소하고, 투자는 5.4%에서 12.7%로 크게 증가하였음을 알 수 있다. 경제개방이 본격화되면서 소비가 상대적으로 줄고, 투자비중이 증

26) 일반적으로 산업연관표에서 산업별 비중은 GDP기준으로 산출한 것과 다소 차이가 난다. 왜냐하면, GDP는 부가가치의 총계임에 반해 산업연관표의 총산출액은 부가가치와 중간투입의 합이기 때문이다. 수식으로 산업연관표와 국민소득계정과 관계를 살펴보면 중간수요(A) + 최종수요(Y) - 수입(M) = 총산출(X)이고, 중간투입(A) + 부가가치(V) = 총투입(X)이다. 그런데 총산출과 총투입 그리고 중간수요와 중간투입은 각각 같으므로 다음과 같은 관계식이 성립한다. 최종수요(Y) - 수입(M) = 부가가치(V) 여기서 최종수요(Y) - 수입(M) 항목은 국민소득계정의 지출국민소득에 해당하며, 부가가치 항목은 산업별로 파악하면 생산국민소득, 요소소득 항목별로 파악하면 분배국민소득에 해당하는 개념이다.

〈표 6〉 총공급과 총수요의 변화추이

(단위 : 십억동)

	국내산출 (A)	수입 (B)	총공급(A+B)= 총수요(C+D)	국내수요(C)			수출 (D)
				중간수요	소비	투자	
1989	42,395.5 (81.6)	9,567.1 (18.4)	51,962.6 (100.0)	18,087.9 (34.8)	24,358.0 (46.9)	2,817.0 (5.4)	6,699.8 (12.9)
1995	388,602.9 (78.5)	106,736.0 (21.5)	495,338.9 (100.0)	165,763.6 (33.5)	180,276.7 (36.4)	62,949.5 (12.7)	86,347.6 (17.4)

자료 : 투입산출표에서 정리

가하고 있음을 보여주고 있다. 이러한 현상은 외국인투자유치와 공적개발원조에 의한 서방의 지원이 급속히 증대되고, 경제개발이 본격화되면서 투자비중이 크게 확대되고 있음을 단적으로 반영한다.

(1) 산업비중의 변화

국내총산출액의 산업별 구성을 비교해 보면,²⁷⁾ 농림어업의 비중은 35.7%에서 22.1%로 크게 감소하고, 공업부문의 비중(건설업 포함)은 1989년 27.3%에서 1995년 32.8%로 증가하고 있다. 그러나 제조업부문을 보면, 21.9%에서 21.1%로 오히려 감소하고 있어 베트남경제의 구조적 취약성을 단적으로 보여주고 있다(〈표 7〉 참조). 제조업 기반이 매우 취약하여 공급제약요인으로 작용하고 있고, 개방경제체제하에서 수입증대로 제조업 생산기반이 상대적으로 위축되었음을 보여주는 것이다.

반면에 3차 산업인 서비스부문의 비중이 전체적으로 32.6%에서 39.1%로 크게 증대되었다. 서비스부문의 급속한 확대는 기본적으로 산업구조 전환 과정에서 보편적으로 나타나는 경제의 서비스화를 반영하고 있는 것이지만,

27) 일반적으로 산업연관표에서 산업별 비중은 GDP기준으로 산출한 것과 다소 차이가 난다. 왜냐하면, GDP는 부가가치의 총계임에 반해 산업연관표의 총산출액은 부가가치와 중간투입의 합이기 때문이다.

시장경제체제로 전환되면서 그 수요가 급속히 증대되고, 경제개발이 본격화되면서 경제하부구조 확충이 활발히 추진되고 있음을 보여주는 것이다.

〈표 7〉 산업비중의 변화

(단위 : 십억동)

	1989		1995	
	국내산출액	구성비(%)	국내산출액	구성비(%)
농 립 어 업	15,156.0	35.7	85,828.6	22.1
광 업	1,834.6	4.3	23,959.5	6.2
제 조 업	11,574.9	21.9	127,511.0	21.1
건 설 업	2,291.4	5.4	45,350.7	11.7
전력, 가스, 수도	739.7	1.7	8,383.5	2.2
상업, 음식, 숙박	7,095.7	16.7	58,194.0	15.0
운수, 우편, 통신	1,219.4	2.9	16,534.8	4.3
금융, 재무, 보험	467.4	1.1	6,425.7	1.7
기 타 서 비 스	4,307.8	10.2	61,763.4	15.9
합 계	42,395.5	100.0	388,602.9	100.0

자료 : 투입산출표에서 정리

(2) 교역구조의 변화

1) 수출구조

산업별로 총산출액에서 차지하는 수출비율의 변화를 살펴보면, 쌀수출의 급증으로 농림어업 부문의 경우 1989년 14.3%에 불과하였으나, 1995년에는 36.1%로 크게 상승하였다. 또한 원유수출이 크게 증가함에 따라 광산품은 29.2%에서 70.5%로 급증하여 산출량의 2/3이상이 수출되고 있음을 보여주고 있다. 원유정제시설이 없어 생산된 원유의 대부분을 현재 일본과 싱가포르 등에 수출하고, 쌀과 원유수출에 의한 외화조달은 경상수지 적자를 줄이는데 크게 기여하고 있다. 그러나 제조업의 경우 공산품 경쟁력이 없어 수출이 매우 부진한 실정이고, 총산출대비 수출비율이 개혁초기에 비하여

〈표 8〉 상품별 수출비율 추이

(단위 : 십억동)

	1989		1995	
	금 액	수출비율(%)	금 액	수출비율(%)
농 립 수 산 품	2,170.0	14.3	30,956.8	36.1
광 산 품	535.7	29.2	16,901.6	70.5
공 산 품	2,719.2	24.1	30,135.0	23.6
기 타	1,208.5	8.7	8,354.2	5.5
전 산 업 평 균	6,699.8	15.8	86,347.6	22.2

주 : 수출비율 = 수출액 / 총산출액 × 100

자료 : 투입산출표를 이용하여 계산함.

〈표 9〉 수출상품의 구성추이

(단위 : 십억동)

	1989		1995	
	금 액	수출비율(%)	금 액	수출비율(%)
농 립 수 산 품	2,170.0	32.4	30,956.8	35.9
광 산 품	535.7	8.0	16,901.6	19.6
공 산 품	2,785.6	40.6	30,135.0	34.9
5. 철 강	705.2	10.5	75.9	0.1
6. 화 학	46.4	0.7	494.1	0.6
7. 제 약	15.2	0.2	30.4	0.0
8. 식료품가공	658.2	9.8	17,716.0	20.5
9. 가죽, 신발 등	442.9	6.6	220.1	0.3
10. 섬 유	259.1	3.9	10,421.1	12.1
11. 전기전자	19.8	0.3	27.7	0.0
12. 기타 가공업	572.3	8.5	1,149.7	1.3
기 타	1,208.5	19.1	8,354.2	9.7
합 계	6,699.8	100.0	86,347.6	100.0

자료 : 투입산출표를 이용하여 계산함.

24.1%에서 23.6%로 오히려 감소되고 있어 1차 산품위주의 수출패턴을 반영하고 있다.

수출품 구성에 있어서도 농림수산물과 광산품을 합한 1차산품이 총수출액에서 차지하는 비중은 1989년 40.4%에서 1995년 55.5%로 크게 늘고 있는 추세이다. 그러나 공산품의 경우 1989년 40.6%에서 1995년에는 34.9%로 다소 감소하고 있다. 품목별로 볼 경우 공산품중 식료가공품이 9.8%에서 20.5%로, 섬유제품은 3.9%에서 12.1%로 크게 증가하고 있는데, 도이머이 노선 채택이후 노동집약적인 경공업 부문의 생산확대를 적극적으로 장려해 왔기 때문이다.

2) 수입구조

〈표 10〉 수입상품의 구성추이

(단위 : 십억동)

	1989		1995	
	금 액	수출비율(%)	금 액	수출비율(%)
농 립 수 산 품	208.2	2.2	3,590	3.4
광 산 품	151.5	1.6	15,802	14.8
공 산 품	7,919.5	82.8	75,612	70.8
5. 철 강	465.9	11.2	15,341	14.4
6. 화 학	238.3	18.3	7,498	7.0
7. 제 약	419.9	4.0	2,865	2.7
8. 식료품가공	2,937.0	6.1	9,992	9.4
9. 가죽, 신발 등	618.9	2.5	113	0.1
10. 섬 유	1,229.9	9.3	9,095	8.5
11. 전기전자	566.4	5.8	6,572	6.2
12. 기타 가공업	2,643.5	25.7	24,136	22.6
기 타	1,287.9	13.4	11,732	11.0
합 계	9,567.1	100.0	106,736	100.0

자료 : 투입산출표를 이용하여 계산함.

개혁개방정책은 수입구조에도 큰 변화를 가져와 총수입에서 공산품이 차지하는 비중은 1989년 82.8%에서 1995년 70.8%로 상대적으로 줄어든 것으로 나타났다. 반면에 농림수산품은 1989년 2.2%에서 1995년 3.4%로 증가하였고, 석유수입 증가로 광산품의 경우 1.6%에서 14.8%로 크게 증가하였다.

제조업부문의 업종별 수입비중을 보면 1995년의 경우 철강이 14.4%로 가장 높고, 식료품가공 9.4%, 섬유 8.5%, 전기전자 6.2%를 차지하고 있다. 특히 화학, 제약, 가죽·신발 등의 수입비중은 1989년에 비해 감소하고 있다 (<표 10> 참조).

한편 수입계수의 변화추이를 보면, 개방정책이 강화되면서 광산품과 농산품의 수입계수에 비해서 공산품 수입계수가 상대적으로 적게 증가하였다.

<표 11> 산업별 수입계수의 추이

(단위 : 십억동)

	1989		1995	
	금 액	수입계수	금 액	수입계수
농 립 수 산 품	208.2	1.4	3,590	4.0
광 산 품	151.5	7.6	15,802	39.7
공 산 품	7,919.5	46.0	75,612	47.9
기 타	1,287.9	2.3	11,732	2.4
합 계	9,567.1	(18.4)	106,736	(21.5)

주: 1) 수입계수=수입액/총공급액×100

2) 괄호안은 전산업평균 수입계수

자료: 투입산출표를 이용하여 계산함.

2. 역행렬계수와 생산유발효과

(1) 투입계수의 변화

산업연관표를 이용하여 경제구조를 분석하기 위해서는 실제 거래금액으로 표시되어 있는 거래표를 기초로 하여 여러 가지 형태의 계수를 산출해야 하는

데 이들 중 가장 기초가 되는 것이 투입계수이다. 베트남의 1989년과 1995년의 투입계수표를 비교해 보면, 농림어업의 경우 1989년에는 생산물 1단위를 생산하기 위하여 중간투입은 0.33단위가 필요하고, 부가가치는 0.67단위가 창출되었다. 반면에 1995년에는 중간투입 0.37단위가 필요하고, 부가가치는 0.63단위가 창출되어 각각 산업부문의 생산활동에 있어서의 생산기술구조, 즉 투입과 산출의 함수관계가 변화하고 있음을 보여주고 있다.

한편 피용자보수, 영업잉여 등 부가가치액을 총투입액으로 나눈 것을 부가가치율이라고 하는데, 투입계수표에서는 각 부문 생산물 1단위 생산에 따라 창출되는 부가가치의 단위를 나타낸다. 부가가치율의 경우 총산출에서 부가가치가 차지하는 비중으로 금융, 상업, 요식업 등 서비스 산업이 높은 편으로

〈표 12〉 1989년 투입계수표 (9×9 부문)

	a	b	c	d	e	f	g	h	i
a. 농림어업	0.196	0.037	0.132	0.013	0.000	0.014	0.003	0.000	0.015
b. 광업	0.001	0.169	0.019	0.273	0.058	0.005	0.006	0.000	0.018
c. 제조업	0.096	0.152	0.410	0.203	0.203	0.144	0.222	0.118	0.130
d. 건설업	0.001	0.013	0.004	0.001	0.000	0.015	0.001	0.000	0.004
e. 전력, 가스, 수도	0.007	0.041	0.024	0.007	0.087	0.010	0.006	0.003	0.013
f. 상업, 음식, 숙박	0.008	0.062	0.022	0.031	0.071	0.023	0.083	0.020	0.086
g. 운수, 통신	0.004	0.026	0.010	0.037	0.012	0.004	0.007	0.010	0.014
h. 금융, 보험	0.003	0.034	0.013	0.013	0.002	0.027	0.008	0.001	0.001
i. 기타 서비스	0.06	0.070	0.014	0.037	0.129	0.010	0.172	0.021	0.087
중간투입계	0.334	0.605	0.648	0.615	0.564	0.253	0.506	0.174	0.368
고정자본소모	0.017	0.065	0.037	0.022	0.169	0.034	0.103	0.074	0.082
피용자보수	0.483	0.226	0.186	0.314	0.029	0.266	0.239	0.166	0.464
영업잉여	0.111	0.056	0.055	0.042	0.207	0.349	0.068	0.129	0.068
세금	0.055	0.048	0.075	0.007	0.031	0.098	0.083	0.487	0.020
부가가치세	0.666	0.395	0.352	0.385	0.436	0.747	0.494	0.826	0.632
총투입액	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000

자료 : 투입산출표를 이용하여 계산함.

〈표 13〉 1995년 투입계수표 (9×9 부문)

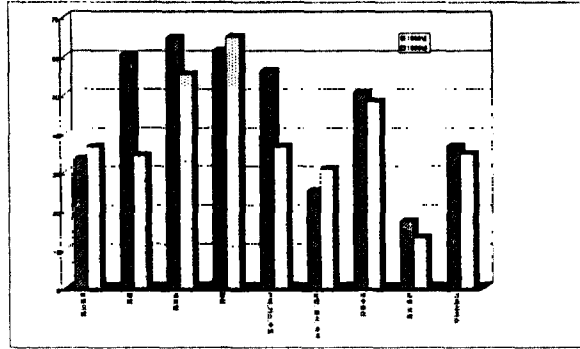
	a	b	c	d	e	f	g	h	i
a. 농림어업	0.116	0.001	0.101	0.005	0.001	0.060	0.002	0.000	0.049
b. 광업	0.002	0.096	0.003	0.242	0.042	0.000	0.000	0.000	0.004
c. 제조업	0.124	0.073	0.345	0.331	0.171	0.127	0.403	0.094	0.109
d. 건설업	0.001	0.024	0.002	0.026	0.008	0.011	0.001	0.000	0.029
e. 전력, 가스, 수도	0.010	0.020	0.019	0.003	0.084	0.028	0.017	0.012	0.024
f. 상업, 음식, 숙박	0.070	0.065	0.037	0.022	0.015	0.036	0.048	0.007	0.031
g. 운수, 통신	0.040	0.042	0.027	0.015	0.019	0.024	0.006	0.013	0.019
h. 금융, 보험	0.003	0.011	0.005	0.004	0.024	0.014	0.004	0.001	0.015
i. 기타 서비스	0.001	0.010	0.013	0.001	0.001	0.009	0.002	0.004	0.067
중간 투입 계	0.366	0.342	0.553	0.650	0.366	0.308	0.483	0.132	0.346
고정자본소모	0.031	0.118	0.070	0.036	0.352	0.070	0.132	0.027	0.011
피용자보수	0.044	0.211	0.208	0.208	0.064	0.220	0.223	0.175	0.629
영업잉여	0.526	0.163	0.089	0.073	0.067	0.189	0.102	0.629	0.011
세금	0.033	0.165	0.080	0.032	0.152	0.213	0.060	0.137	0.002
부가가치 계	0.634	0.658	0.447	0.550	0.634	0.692	0.517	0.868	0.664
총 투입액	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000

자료 : 투입산출표를 이용하여 계산함.

나타났고, 제조업이나, 건설업은 상대적으로 낮은 것으로 나타나고 있다.

〈도표 3〉은 총산출액 중에서 원재료, 연료 등 중간재가 차지하는 비율인 중간투입율을 나타낸 것이다. 이는 〈표 12〉와 〈표 13〉의 중간투입계의 계수와 개념적으로 일치하고 있고, 산업생산에 있어서 우회도를 나타낸다. 산업별로 1989년과 1995년을 비교해 본다면 농업, 건설업, 상업·음식·숙박 등의 부문이 증가되었고, 제조업은 1989년 65%에서 1995년 55%로 산업 우회도가 크게 떨어지고 있음을 보여준다. 이는 경제개발의 초기단계에서 제조업부문의 국내산업 연관관계가 낮고, 대외의존적임을 시사하는 것이다.

(단위: %)



주 : 중간투입율 = 중간투입 / 총투입 × 100,000
 자료 : 투입산출표를 이용하여 계산함.

〈도표 3〉 중간투입율의 변화

(2) 생산유발계수의 변화

재화나 서비스에 대한 최종수요가 발생하는 경우 이의 파급효과는 해당 재화나 서비스의 생산에 그치지 않고, 관련되는 모든 산업부문의 제품생산에도 간접적인 영향을 미치게 된다. 산업연관표로부터 산출되는 투입계수를 매개

〈표 14〉 1989년 생산유발계수 (9×9 부문)

	a	b	c	d	e	f	g	h	i	행합계
a. 농림어업	1.28	0.14	0.30	0.12	0.09	0.07	0.09	0.04	0.08	2.22
b. 광업	0.21	1.23	0.05	0.35	0.10	0.02	0.03	0.01	0.04	1.83
c. 제조업	0.24	0.45	1.82	0.54	0.51	0.30	0.49	0.23	0.32	4.91
d. 건설업	0.00	0.02	0.01	1.01	0.01	0.02	0.01	0.00	0.01	1.08
e. 전력, 가스, 수도	0.02	0.07	0.05	0.04	1.12	0.02	0.03	0.01	0.03	1.39
f. 상업, 음식, 숙박	0.02	0.11	0.06	0.08	0.12	1.04	0.12	0.03	0.11	1.70
g. 운수, 통신	0.01	0.04	0.02	0.06	0.03	0.01	1.02	0.01	0.02	1.22
h. 금융, 보험	0.01	0.05	0.03	0.03	0.02	0.03	0.02	1.01	0.01	1.21
i. 기타 서비스	0.03	0.12	.05	0.10	0.18	0.03	0.21	0.03	1.11	1.87
열 합 계	1.62	2.24	2.40	2.34	2.17	1.54	2.01	1.38	1.72	17.42

자료 : 투입산출표를 이용하여 계산함.

〈표 15〉 1995년 생산유발계수(9×9 부문)

	a	b	c	d	e	f	g	h	i	행합계
a. 농림어업	1.17	0.03	0.19	0.08	0.04	0.10	0.09	0.02	0.09	1.83
b. 광업	0.01	1.12	0.01	0.28	0.06	0.01	0.01	0.00	0.02	1.50
c. 제조업	0.29	0.21	1.63	0.63	0.34	0.27	0.68	0.17	0.26	4.50
d. 건설업	0.00	0.03	0.01	1.04	0.01	0.01	0.00	0.00	0.03	1.14
e. 전력, 가스, 수도	0.02	0.03	0.04	0.03	1.10	0.04	0.04	0.02	0.04	1.36
f. 상업, 음식, 숙박	0.10	0.09	0.08	0.08	0.04	1.06	0.09	0.02	0.06	1.61
g. 운수, 통신	0.06	0.06	0.06	0.05	0.04	0.04	1.03	0.02	0.04	1.38
h. 금융, 보험	0.01	0.02	0.01	0.01	0.03	0.02	0.01	1.00	0.02	1.13
i. 기타 서비스	0.01	0.02	0.02	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	1.08	1.18
열 합 계	1.66	1.61	2.06	2.21	1.67	1.57	1.96	1.26	1.63	15.63

자료 : 투입산출표를 이용하여 계산함.

변수로 도출되는 역행렬계수는 최종수요로부터 발생하는 생산파급효과를 나타내는 승수의 성질을 가지고 있으므로 케인즈 승수와 구별하여 다부문승수(multi-sector multiplier)라고 부르기도 한다. 〈표 14〉와 〈표 15〉는 각각 1989년과 1995년의 (I-A)⁻¹형 생산유발계수를 나타내고 있다.

1) 부문별 최종수요변화에 따른 전체생산 유발효과

생산유발계수행렬의 열합계는 각 산업부문 생산물에 대한 최종수요 1단위가 발생함에 따라 전산업부문에서 유발되는 직·간접 생산파급효과로서 후방연쇄효과를 나타낸다. 베트남의 경우 제조업의 열합계가 1989년 2.40에서 1995년 2.06으로 다소 감소하고 있다(〈표 15〉, 〈표 16〉 참조).

일반적으로 후방연쇄효과가 높은 산업의 생산이 증가할 경우에는 이 산업이 중간재로서 구매하는 제품을 생산하고 있는 산업의 생산도 증가한다는 점에서 타산업에 미치는 효과가 크다. 생산기반이 취약한 베트남과 같은 후진개도국에서는 산업간의 연관관계가 낮은 편이며, 그 파급정도도 저차산업이 고차산업에 대해서 원료 및 중간재를 공급할 뿐이지 자본재, 중간재를 공급

하지는 않는다.

베트남의 경우 위표에서 나타나듯이 산업부문별 최종수요변화에 따른 전체생산유발효과를 보면, 1989년의 경우 전산업 평균수준인 1.94에 비하여 낮게 나타난 부문은 농림어업, 상업, 음식, 숙박, 금융, 보험, 기타서비스 등과 같은 산업부문이며, 높게 나타난 부문은 광업, 제조업, 건설, 전기, 가스, 수도, 운수, 통신 등이다. 1995년의 경우에는 전산업 평균수준인 1.74에 비하여 낮게 나타난 부문은 농림어업, 광업, 전기, 가스, 수도, 음식, 숙박, 금융, 보험, 기타서비스 등이며, 높게 나타난 부문은 제조업, 건설, 운수, 통신 등이다.

2) 전체 최종수요변화에 따른 부문별 생산유발효과

생산유발계수행렬의 행합계는 각 산업부문의 최종수요가 각각 1단위씩 발생할 때 특정산업에서 유발되는 직·간접 생산과급효과를 나타낸다. 이와 같은 전방연쇄효과가 큰 산업은 이들 제품을 중간재로 사용하는 타산업들의 발전에 없어서는 안될 중요한 역할을 한다는 점에서 타 산업에 미치는 효과가 크다고 할 수 있다. 1989년의 경우 전산업 평균수준인 1.94에 비하여 높게 나타난 부문은 농업과 제조업이고, 이를 제외하고는 모두 낮게 나타났으며, 1995년의 경우에도 전산업 평균수준인 1.74에 비하여 높게 나타난 부문은 농림어업, 제조업에 불과하였다(〈표 13〉, 〈표 14〉 참조). 특히 제조업은 생산유발계수가 전산업평균보다 월등히 높게 나타났는데, 이는 제조업부문에 대한 전체부문의 수요증가는 제조업부문의 생산증가에 크게 기여함을 의미하는 것이다.

(3) 최종수요와 생산유발효과의 계측

투입계수를 매개로 도출되는 생산유발계수표를 이용하여 소비, 투자, 수출 등 최종수요가 한단위 증가할 때 각 산업부문에서 직·간접으로 생산되어야 할 산출액을 구할 수 있다. 본절에서는 경상가격을 불변가격으로 환가하기

위해 GDP디플레이터를 이용하여 물가변동분을 제하고 최종수요변동의 생산유발효과를 구하였다.²⁸⁾ 수입변수를 내생화한 $(I-A+m)^{-1}m^*$ ²⁹⁾ 을 통해 최종수요의 항목별 생산유발액과 그에 따른 생산유발계수 및 생산유발의존도는 <표 16>과 같다. 특기할 만한 것은 총산출액대비 최종수요의 항목별 생산유발액을 나타내는 생산유발의존도를 보면, 1989년의 경우 소비가 71.9%에 이르고, 투자와 수출은 각각 10.6%, 17.4%에 불과하였으나, 1995년에는 소비의존도가 55.3%로 줄고, 투자 21.2%, 수출 23.5%로 크게 증가하고 있는 점이다. 이는 베트남의 경제개발이 본격화되면서 투자와 수출에 의한 생산유발효과가 크게 확대되고 있음을 보여주고 있다.

<표 16> 최종수요 항목별 생산유발계수와 의존도

	생산유발액(십억동)		생산유발계수		생산유발의존도(%)	
	1989	1995	1989	1995	1989	1995
소 비	29,847.3	42,098.0	1.225	1.188	71.9	55.3
투 자	4,416.3	16,102.0	1,568	1.301	10.6	21.2
수 출	7,222.0	17,877.8	1.078	1.053	17.4	23.5

주 : 1) 생산유발계수 = 최종수요 항목별 생산유발액/항목별 최종수요액

2) 생산유발의존도 = 최종수요 항목별 생산유발액/총산출액 × 100

자료 : 투입산출표를 이용하여 계산함.

3. 전·후방연쇄효과의 측정

각 산업간의 직접적인 상호의존관계만을 생각하면, 전·후방연쇄효과는 중간투입율이나 중간수요율에 의해서 각각 측정할 수 있다. 그러나 한 산업

28) 세계은행(1997) 자료에 의하면 1995년 GDP 디플레이터는 1989년을 100으로 할 때 508.8이다.

29) $(I-A+m)^{-1}m^*$ 형은 수입을 외생변수로 보지 않고 내생화하여 도출한 것이고, 중간수요와 모든 최종수요항목이 동일한 비율만큼(m^*) 수입품을 포함하고 있다고 가정하여 도출한 것이다.

의 전·후방연쇄효과를 더욱 정확히 파악하기 위해서는 생산유발계수를 이용하여 직·간접적인 파급효과를 모두 계측해야 한다. 생산유발계수표를 이용하여 각 산업간의 상호의존정도를 전산업의 평균치를 기준으로 상대적 크기로 표시할 수 있다.

우선 감응도계수(The index of sensitivity of dispersion)는 역행렬계수표의 각행의 행합계를 전산업의 평균치로 나누어 산출하고,³⁰⁾ 반면에 영향력계수(The index of power of dispersion)는 역행렬계수표의 각렬의 열합계를 전산업의 평균치로 나누어 산출한다.³¹⁾ 따라서 감응도계수는 전산업의 최종수요 변화에 대한 특정산업부문의 필요생산액의 크기를 나타내 주는 것이며, 영향력계수는 특정산업의 최종수요변화가 타산업에 미치는 영향력의 크기를 표시해 준다. 감응도계수가 영향력계수보다 큰 산업은 타산업에 영향을 주기보다는 타산업에의 의존도가 더 높은 산업이며, 반대로 감응도계수보다 영향력계수가 큰 산업은 타산업에의 의존도보다는 타산업에 영향을 주는 것이 더 높은 산업이다.

30) 感應度係數는 전산업에 최종수요가 1단위씩 주어졌을 때 각산업부문이 받는 感應度의 相對的 크기를 나타내 주는 지표이다. 이를 수식화하면 다음과 같이 나타낼 수 있다.

$$V_j = \frac{\sum_{n=1}^n r_{0j}}{\frac{1}{n} \sum_i^n \sum_j^n r_{ij}}$$

단, V_j = 감응도계수
 r_{ij} = j산업의 i산업에 대한 생산유발효과를 나타내는 역행렬의 한 원소

31) 影響力係數는 수식화 하면, 다음과 같이 나타낼 수 있다.

$$V_j = \frac{\sum_{n=1}^n r_{jn}}{\frac{1}{n} \sum_i^n \sum_j^n r_{ij}}$$

단, V_j = 영향력계수
 r_{ij} = j산업의 i산업에 대한 생산유발효과를 나타내는 역행렬의 한 원소

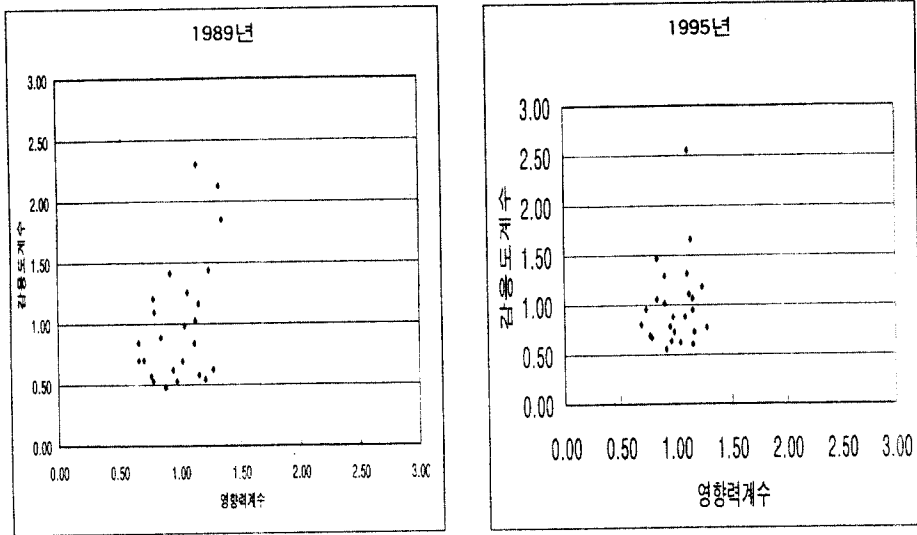
〈표 17〉 감응도계수와 영향력계수

	감응도계수		영향력계수	
	1989	1995	1989	1995
농 립 어 업	1.15	1.05	0.84	0.96
광 업	0.95	0.86	1.16	0.93
제 조 업	2.54	2.59	1.24	1.19
건 설 업	0.56	0.66	1.21	1.27
전력, 가스, 수도	0.72	0.78	1.12	0.96
상업, 음식, 숙박	0.88	0.93	0.79	0.90
운수, 우편, 통신	0.63	0.80	1.04	1.13
금융, 재무, 보험	0.62	0.65	0.71	0.72
기 타 서 비 스	0.96	0.68	0.89	0.94

자료 : 투입산출표를 이용하여 계산함.

감응도계수와 영향력계수를 9×9 로 축약된 산업연관표에서 도출되는 〈표 14〉와 〈표 15〉의 생산유발계수행렬을 이용하여 계산할 수 있다. 〈표 17〉은 각 연도 감응도계수와 영향력계수의 변화추이를 요약한 것이다. 〈도표 4〉와 같이 25개 산업부문의 감응도 계수와 영향력계수의 분포는 대체로 비슷하나, 산업별로 그 변화를 검토해 보면, 타부문에 대한 의존도를 나타내고 있는 감응도계수의 크기는 제조업, 농림어업, 상업·음식·숙박업 등의 順이었다. 특히 제조업은 1989년 2.54에서 1995년 2.59로 높은 수치를 보이고 있는데, 이는 중간재산업의 수입대체기반이 확충되었기 때문인 것으로 추정된다.

한편 他部門에 대한 影響力의 크기를 나타내는 영향력계수의 특징은 다음과 같다. 우선 제조업은 개혁정책이후 소비재산업 육성이 본격화되면서 1989년 1.24에서 1995년 1.19로 다소 낮아지고 있고, 농림어업은 1989년 1.62에서 1995년 1.66으로 증가하고 있다. 이는 개혁정책이 본격화됨에 따라 소비재, 농업 및 수출산업의 육성정책이 강화되었기 때문이다. 한편 건설업도 1.21에서 1.24로 증가하고 있는데 이는 경제개발이 가속화되면서 개발



〈도표 4〉 감응도계수와 영향력계수의 비교(25개 산업)

봄에 의한 건설부문의 활성화를 반영하고 있다. 또한 민간상업활동이 본격화되면서 상업, 음식, 숙박 등 활성화되는 등 서비스부문의 영향력계수는 1989년에 비해 증가추세를 보이고 있다.

IV. 맺음말

본고는 베트남 경제개혁의 점진주의적 특성을 규명하고, 체제전환과정에서 나타난 구조적 특징을 중심으로 베트남경제의 성장과 구조전환에 대한 분석을 하였다. 전체인구의 70%가 농업에 종사하는 과잉노동경제로서 베트남은 전통경제부문인 농업부문, 국영부문, 민간부문이 공존하는 3중경제적 특징을 나타내고 있다. 이에 따라 공업화 단계를 거친 구소련 및 동구국가들과는 달리 전형적인 농업국가로서 移行과 開發의 문제가 중첩되어 나타나는 '개도국형 체제전환'의 특징을 보이고 있다.

도이머이 노선 채택이후 베트남에 있어서 거시경제의 안정화와 구조조정의 문제는 개혁초기 상호보완적인 측면을 가지면서 물가안정 및 재정·통화 안정에 기여했다고 평가할 수 있다. 그러나 구조조정의 핵심인 민영화문제에서는 제반 제도적 미비로 큰 성과를 내지 못하고 있고, 국영기업의 경제적 효율성 제고에 중점을 둔 단계적이고 점진적인 개혁방식을 취함으로써 개도국형 체제전환의 기본적 특징을 보여주고 있다. 따라서 국영기업개혁이 보다 진전되려면, 경쟁적인 시장여건 조성, 민간부문과 국영기업의 차별 철폐 등이 시급한 과제로 부상되고 있다.

1989년과 1995년의 산업연관표를 이용해 개혁정책이 베트남 경제구조의 변동에 어떠한 영향을 미쳤는가를 요약, 정리하면 다음과 같다. 첫째, 개혁노선 채택이후 농업의 발전, 소비재 생산의 확대, 수출품의 개발에 중점을 둔 산업정책으로 전환됨에 따라 경제구조와 산업발전패턴에 큰 변화를 낳았다. 계획경제시기에 위축되었던 농업부문의 생산확대와 서비스부문의 성장이 경제 및 산업구조변화에 큰 요인으로 작용하였다. 특히 가격자유화와 농업부문의 개혁조치로 농업생산이 급증하고, 쌀 수출에 힘입어 총산출에서 차지하는 농림어업부문의 수출비율이 1989년 14.3%에서 1995년 36.1%로 크게 증가하였다. 한편, 서비스부문의 경우 국가의 직접적인 통제에 의한 계획경제 메카니즘이 시장경제체제로 전환되면서 그 수요가 급속히 증대됨에 따라 생산비중이 크게 확대되고 있다.

둘째, 외자유치 및 교역확대를 위해 개방정책을 강화함으로써 공급 및 수요구조가 크게 변화하고 있다. 공급측면에서 보면, 국내산출비중이 줄고, 수입이 크게 증가되었다. 반면에 수요측면에서는 가격자유화 및 재정개혁으로 거시경제안정화가 달성되고, 외국인투자가 급증하면서 소비보다는 투자비중이 증가하고, 쌀, 원유 등 1차 상품 위주로 수출이 급증하는 등 대외개방의 효과가 매우 크게 나타났다.

셋째, 기업개혁이 본격화되면서 국영기업주도의 공업화로 생산체제가 크게 확대되었으나, 개방체제하에서 제조업의 산업우회도는 낮아졌다. 식료품

가공업과 섬유부문 등 경공업을 중심으로 생산 및 수출비중이 다소 증가했지만, 제조업 전체적으로는 산출비중이 1989년 21.9%에서 1995년 21.1%로 다소 감소하는 등 개방체제하에서 생산기반이 위축되는 구조적 취약성을 나타내고 있다. 특히 산업연관관계에 있어서 타산업으로부터 구매하는 정도를 나타내는 후방연쇄효과가 다른 산업과는 달리 제조업부문에 크게 감소하고 있는 것으로 나타났는데, 이는 개방확대로 인한 수입증대에 의한 생산기반의 약화때문이라고 추정된다. 한편 섬유업과 화학, 비료, 고무, 플라스틱, 제약 등에서 수입대체가 활발히 이루어지고 있음을 감안할 때 수입대체가 촉진되는 초기 공업화단계임을 알 수 있었다.

따라서 베트남경제의 구조분석을 통해 얻어진 결과는 개혁·개방정책이 본격화되고 있음에도 불구하고, 제조업 생산기반이 상대적으로 취약하여 개방체제하에서 오히려 산업연관효과가 낮아지고 있어 공업기반 확충이 무엇보다 시급함을 보여주고 있다.

결론적으로 개혁·개방정책이 본격화되고 있음에도 불구하고, 베트남은 전형적인 농업국가로서 제조업 기반이 매우 취약한 구조적 특징을 보이고 있고, 개도국형 체제전환에 있어서 단계적인 개혁방식을 통해 민영화와 같은 급진적 처방보다는 민간부문과 농업의 상업화를 촉진시킬 수 있는 경쟁적 시장환경 조성보다 노력해야 할 것이다. 산업정책에 있어서는 수입대체가 활발히 촉진되는 초기공업화 수준임을 감안, 노동집약적 산업기반 확대에 보다 노력을 기울여야 할 것이다. 또한 저개발국의 경험에서 알 수 있듯이 생산요소의 원활한 이동과 효율적 자원이동이 일어나서 경제성장의 원동력으로 되기 위해서는 경제인센티브의 적정화뿐만 아니라, 농업부문의 생산성증대로 잉여노동력의 배출이 가능해지고, 금융저축이 증대하여 최종적으로는 공업생산기반의 확대로 노동력을 배출하는 부문과 흡수하는 부문의 쌍방에 있어서 자원이동이 원활하게 일어날 수 있는 여건이 마련되어야 한다.

이러한 측면에서 베트남의 경제개혁은 지속가능한 경제성장의 관점에서 경제개발과 공업화의 선행요건을 창출해 나가는 것이 무엇보다도 중요한 과

제라고 할 수 있다. 그러나 다부문경제체제하에서 국영기업주도의 공업화가 지속적으로 추진되는 것은 고용흡수력에 한계를 갖고 있어 향후 농업부문의 유휴노동력 흡수에 많은 어려움을 겪을 것으로 전망된다. 이러한 문제를 극복하기 위한 방법은 비국영 부문에서 민간기업들의 확대가 필요하고, 시장진입의 자유와 공정한 경쟁을 보장할 수 있는 시장환경을 조성하는 것이다. 이러한 측면에서 베트남의 체제전환은 경제개혁과 경제성장의 적절한 조합이 매우 중요하다고 할 수 있으며, 시스템 개혁을 통한 체제이행의 문제는 경제개발과 상호 밀접한 관계를 가지고 있다고 할 수 있다.

참 고 문 헌

- 구성열·손정식 外. 1995. 『베트남의 南北經濟統合과 韓半島經濟統合에 대한 示唆』. 延世大學校 東西問題研究院.
- 권 울. 1993. 『베트남의 輸出加工區 開發政策과 現況』. 對外經濟政策研究院.
- _____. 1997. 『베트남 國有企業改革의 現況과 課題』. 對外經濟政策研究院.
- _____. 1998. 『베트남 經濟改革의 特性에 관한 연구-開途國型 體制轉換의 性格을 중심으로』. 西江大學校 經濟學科 大學院 博士學位論文.
- 한국비교경제학회편, 1997. 『비교경제체제론』. 博英社.
- 石川滋編著, 1994. 『開發援助政策の理論』. アジア經濟研究所.
- 大野建一, 1996. 『市場移行戰略』. 有斐閣.
- 大野泉, 1995. “市場經濟への移行と開發の課題.” 『開發援助研究』. Vol. 2, No. 1.
- Blanchard, O., Dornbusch, R., Krugman, P., Layard, R., and Summers, L. 1991. *Reform in Eastern Europe*. The MIT Press, Cambridge, Massachusetts.
- Dillar, D. 1994. “Macro-Economic Management and Transition to the Market in Vietnam.” *Journal of Comparative Economics*, Vol. 18, No. 3.
- Dornbusch, R. & Wolf, H. 1992. “Economic transition in Eastern Germany.” *Brookings Papers on Economic Activity*.
- Fforde, A. 1992. “The Political Economy of Reform in Vietnam.” *The Challenge of Reform in Indochina*, Borje Ljunggren.(ed.) Havard University Press.

- Fisher, S. and Gelb, A. 1991. "The Process of Socialist Economic Transformation." *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 5, No. 4.
- General Statistical Office. 1996. *Impetus and Present Situation of Vietnam Society and Economy After Ten Years of Doi Moi*. Hanoi.
- International Monetary Fund. 1992. *Viet Nam: Restructuring Public Finance and Public Enterprises*.
- Konai, J. 1980. *Economics of Shortage*. Amsterdam: North Holland.
- _____. 1992. *The Socialist System: The Political Economy of Communism*. Princeton University Press.
- Lepiziger, D. M. 1992 *Awakening the Market: Viet Nam's Economic Transition*. World Bank Discussion Paper No. 157.
- Lewis, A. 1954, "Economic Development with Unlimited Supply of Labor." *The Manchester School*.
- Lipton, D. & Sachs, J. D. 1990a, "Privatization in Eastern Europe: The Case of Poland." *Brookings Papers on Economic Activity*.
- _____. 1990b. "Creating a Market Economy in Eastern Europe: The case of Poland." *Brookings Paper on Economic Activity*.
- McKinnon, R. I. 1993. *The Order of Economic Liberalization*. Johns Hopkins University Press.
- _____. 1994. "Financial Growth and Macroeconomic Stability in China, 1978~1992: Implications for Russia and Other Transitional Economics." *Journal of Comparative Economics*, Vol. 18, No. 3.
- McMillan, J. and Naughton, B. 1993. "How to Reform a Planned

- Economy." *Oxford Review of Economic Policy*, Vol. 4, No. 3.
- _____. 1996. *Reforming Asian Socialism*. The University of Michigan Press.
- Meier, G. M. 1995. *Leading Issues in Economic Development*. Oxford University Press, New York.
- Melo, M., Denizer, C. and Gelb, A. 1996. *Pattern of Transition from Plan to Market, The World Bank Economic Review*. Vol. 10, No. 3, IBRD, Washington.
- Naughton, B. 1994. "What is Distinctive about China's Economic Transition? State Enterprise Reform and Overall System Transformation." *Journal of Comparative Economics*, Vol. 18, No. 3.
- _____. 1996. "Distinctive Feature of Economic Reform in China and Vietnam." *Reforming Asian Socialism*, McMillan, J. and Naughton, B.(ed.). The University of Michigan Press.
- OECD. 1996. *Fiscal and Financial Reform in Vietnam*. Tokyo.
- Raiser, M. 1997. *Soft Budget Constraint and the Fate of Economic Reforms in Transition Economies and Developing Countries*. Tubingen.
- Ranis, G. 1988. "Analytics of Development: Dualism", Chenery, H. & Srinivasan, T. N. (ed.), *Handbook of Development Economics*. Elsevier Science Publishers.
- Rybczynski, T. M. 1991. "The Sequencing of Reform", *Oxford Review of Economic Policy*, Vol. 7, No. 4.
- Sachs, J. D. and Woo, W. T. 1994. "Experience in the Transition to a Market Economy." *Journal of Comparative Economics*, Vol. 18, No. 3.

- Statistical Publishing House. 1992. *Vietnam Economy 1986~1991 : Based on the System of National Accounts*. Hanoi.
- State Planning Committee. 1991. *Strategy for Socioeconomic Stabilization and Development up to the Year 2000*. Hanoi.
- Timmer, C. P. 1988. "The Agricultural Transformation." H. Chenery & T. N. Srinivasan.(ed.), *Handbook of Development Economics*. Elsevier Science Publishers B.V.
- Vu Tuan Anh. 1994. *Vietnam's Economic Reform: Results and Problems*. Social Science Publishing House, Hanoi.
- Woo, W. T. 1994. "The Art of Reforming Centrally Planned Economies: Comparing China, Poland, and Russia." *Journal of Comparative Economics*, Vol. 18, No. 3.
- Riedel, J. and Comer, B. 1997. "Transition to a Market Economy in VietNam." Woo, W. T., Paker, S., Sachs, J. D.(ed.), *Economies in Transition: Comparing Asia and Eastern Europe*. The Mit Press, Massachusetts.
- World Bank. 1991. *World Development Report 1991 : From Plan to Market*.
- _____. 1995. *Vietnam Economic Report on Industrialization and Industrial Policy*.
- _____. 1996a. *World Development Report 1996 : From Plan to Market*.
- _____. 1996b. *Vietnam Fiscal Decentralization and the Delivery of Rural Services*.
- _____. 1997. *Vietnam Deeping Reform for Growth*.