

캄푸치아 분쟁의 역사적 구조와 성격 : 공산주의운동 내 민족주의 세력과 친베트남 세력간의 갈등

전 재 호*

목 차

- I. 서 론
- II. 캄푸치아 분쟁의 내적 구조
- III. 캄푸치아 공산주의 세력의 성격비교
- IV. 결 론

I. 서 론

민족주의를 자본가계급의 계급이해를 유지, 옹호하기 위한 이데올로기로 보았던 초기 마르크스주의와 달리, 최초의 사회주의 혁명이 성공한 러시아에서 민족문제는 혁명의 성공에 매우 중요한 동력이 되었다. 물론 러시아혁명이 성공한 가장 주요한 요인은 노동자와 농민의 아래로부터의 힘이었지만, 짜르체제의 억압으로부터 벗어나려는 소수민족의 민족주의적 열정 역시 무시할 수 없는 중요한 요인이었다. 이러한 역사적 경험을 통해 마르크스주의는 민족주의를 긍정적으로 평가하게 되었으며, 민족주의를 제국주의의 사슬을 끊는 중요한 힘으로 인정하게 되었다.¹⁾

이에 따라 마르크스주의 진영에서는 코민테른 결성을 계기로 식민지의 민족해방 투쟁을 적극 지원하게 되었고, 이로 인해 식민지의 민족해방투쟁은 마르크스주의의 영향을 받게 되었으며 식민지의 공산주의운동 역시 민족주의와 결합되게 되었다. 이러한 마르크스주의와 민족주의의 결합은 제2차 세계대전 이후 독립한 신생 국가들에게도 많은 영향을 미쳤다. 특히 소위 제3세계에서 사회주의를 선택한 정권

* 서강대 대학원 정치외교학과 박사과정

1) 레닌은 식민지 나라의 프롤레타리아들은 민족해방운동을 충분히 활용하여야 하며, 세계 프롤레타리아는 이 해방운동을 지원해야 한다고 말함으로써 사회주의운동과 민족해방운동의 유기적 결합을 주장하였다. 편집부 역, 『레닌과 아시아 민족해방운동』 (광주: 남풍, 1988), p. 14.

들은 사회주의이면서도 민족주의적 성격을 강하게 띠었다.²⁾

그러나 마르크스주의 내에는 민족주의와 갈등을 일으킬 중요한 이데올로기가 존재했다. 그것은 바로 프롤레타리아 국제주의로, 양자간에는 이미 내재적으로 결합할 수 없는 미묘한 긴장관계가 존재하였다. 즉 민족주의에는 국제주의적 협력을 거부할 자국중심(Chauvinism)적 요소가 내포되어 있고, 프롤레타리아 국제주의에는 세계공산주의운동의 이익을 위해 민족적 이익이 배제될 수 있는 가능성이 존재하고 있었다. 이러한 긴장관계는 세계공산주의운동이 단일한 노선의 지도아래 있었던 시기에는 현실대로 전화하지 않았지만, 중소간의 갈등 이후 세계공산주의운동이 분열됨으로써 국제주의적인 이상은 깨어지고 양자간에 존재하던 긴장관계는 현실대로 등장하였다. 즉 프롤레타리아 국제주의의 이데올로기에서는 상상할 수도 없었던 사회주의 국가들간의 분쟁이 현실로 등장하게 되었다.³⁾

그런데 민족주의와 국제주의사이의 긴장관계는 국제정치적 측면에서 뿐 아니라 일국의 공산주의운동 내부에서도 존재하였다. 일국에서 양자간의 긴장관계는 공산주의운동내 국제주의 세력과 민족주의 세력이라는 얼굴로 등장한다. 동남아시아의 화약고로 지난 수십년간 전 세계의 주목을 받아온 캄푸치아가 바로 이러한 갈등을 보여주는 대표적인 나라이다. 이 나라에서 국제주의는 인도차이나 연방을 위해 베트남 혁명을 우선적으로 사고하는 친베트남 세력으로 등장하였고, 민족주의는 자국혁명 중심의 배외주의로 나타났다.

이러한 시각에서 최근까지 전개된 캄푸치아분쟁의 구조를 보면, 외부로부터 이식된 이데올로기(Marxism)의 해석—일반론적인 해석(국제주의 세력)과 민족중심적인 해석(민족주의 세력)—을 둘러싼 양 세력의 갈등은 캄푸치아 공산주의운동내의 주요한 흐름이었고, 이러한 갈등의 와중에서 1975년 혁명의 성공은 민족주의 세력(폴 포트 집단)에게 승리를 가져다 주었다. 그러나 민족주의 정권의 국수주의적인 반외세정책은 국제주의 세력의 후견인인 외부세력(베트남)과 갈등을 일으켰고, 급기야는 외부세력의 침공과 주둔을 가져왔다. 이로 인해 외세를 등에 업은 국

2) 앤더슨은 “제2차 세계대전 이후 성공한 모든 혁명은 스스로를 민족적 용어로 규정했으며, 혁명이전의 영토적이고 사회적인 공간에 확고히 근거하고 있다”고 주장한다. Benedict Anderson, *Imagined Communities* (London: Verso, 1983), p. 12.

3) 앤더슨은 사회주의 국가들간의 관계에서도 국제주의보다는 민족주의가 결정적인 요인이라는 것을 강조한다. 그런 의미에서 그는 “소련군의 동유럽 주둔이 이 지역내의 국가들간의 무장투쟁을 억제하고 있다”고 말한다. Ibid.

제주의 세력(친베트남 세력)이 정권을 잡게 되었다. 그런데 외부세력의 개입은 다시 다른 외부세력(중국, 미국)의 개입을 가져오게 되어 캄푸치아 분쟁을 국제전으로 비약시켰다.⁴⁾ 결국 캄푸치아에서 민족주의와 국제주의간의 긴장관계는 일국적인 측면과 국제정치적 측면이 접합된 특성을 보여주고 있다.

따라서 최근의 일반적인 시각처럼 캄푸치아분쟁을 국제정치적 시각에서 강대국간의 대리전으로만 인식한다면 분명히 분쟁의 역사적 구조와 구체적 성격을 놓치는 오류에 빠지게 된다.⁵⁾ 이러한 오류를 피하기 위해서는 국내적 요인, 즉 캄푸치아 공산주의운동 내에 존재했던 양대 세력간의 이데올로기적, 정치적, 그리고 문화적 차별성을 중심으로 혁명과정을 해명하고, 이것을 기초로 국제정치적인 역학관계를 파악해야 한다. 국내정치적 요인의 해명이 캄푸치아분쟁의 성격과 구조를 올바르게 이해하기 위한 선결적인 과제이다.⁶⁾

따라서 이 글은 마르크스주의 내에 존재하는 국제주의와 민족주의 사이의 긴장관계가 캄푸치아라는 조건 아래서 왜, 그리고 어떻게 출현하게 되었는가? 라는 문제의식 아래서 캄푸치아분쟁의 역사적 구조와 성격을 고찰하려고 한다. 이를 위해 우선 민족주의 세력과 국제주의 세력의 갈등을 중심으로 캄푸치아 공산주의운동을 조망하고, 다음으로 두 세력이 공통적으로 받아들인 마르크스주의를 어떻게 다르게 해석하였는가를 두 세력의 이데올로기와 정책을 중심으로 살펴 보겠다. 이러한 연구는 민족주의적 전통이 강한 나라에서 마르크스주의와 민족주의간의 긴장관계가 전개되는 구체적 역사를 보여줌으로써, 제3세계 국가들과 마르크스주의 사이의 상관관계를 유형화하는데 도움이 될 것이다.

본문에 들어가기 전에 먼저 이 글의 기본골격이 되는 캄푸치아 공산주의운동의 세력에 대해 살펴보자. 키어넨(Ben Kiernen)은 이데올로기를 기준으로 60, 70년대 캄푸치아 공산주의운동의 분파를 국가방위를 가장 주요시하는 폴 포트의 맹목적

-
- 4) 1978년 11월과 1979년 1월의 베트남의 캄푸치아 침공과 점령은 한 혁명적 맑시스트 체제의 다른 혁명적 맑시스트 체제에 대한 최초의 대규모 전통적(largescale conventional)전쟁이다. 2월 중국의 베트남에 대한 공격은 선례를 확인시켜 주었다. *Ibid.*, p. 11.
 - 5) 현재의 캄푸치아 정권은 소련의 지원을 받는 베트남의 괴뢰정권으로 보는 시각이 일반적이다. 그러나 폴 포트세력을 중국의 허수인으로 보는 입장—W. Burchett의 *At the Barricades* (1981)나 Ben Kiernen의 *How Pol Pot Came to power* (1984)—에 대해 비클리리는 폴 포트 세력의 특수성이 캄푸치아의 내적요인에 의해서 나온 것이라고 반박하고 있다. M. Vickery, *Kampuchea: Politics, Economics and Society* (London: Frances Printer, 1986), pp. 21-24. 참조.
 - 6) 캄푸치아혁명의 주결정요인은 국내적 요인이며, 대외관계에 대한 논의는 중요한 측면을 놓치게 만든다. *Ibid.*, p. 21.

국수주의(Chauvinist) 집단, 중국 문화혁명의 '대중 민주주의'를 지지하는 친중국 집단, 그리고 베트남의 사회주의모델을 선호하는 행 삼린 집단으로 구분하고 있다.⁷⁾ 이러한 이데올로기적인 구분은 60년대 중반 이후에는 상당히 유효하지만, 캄푸치아 공산주의운동의 전 시기를 꿰뚫는 기준은 되지 못한다. 그러나 국제주의와 민족주의는 캄푸치아 공산주의운동 전체를 관통하는 가장 중요한 변수이다. 따라서 이것을 중심으로 공산주의운동 세력을 구분하여야 한다.⁸⁾

국제주의 세력은 식민지시대부터 베트남 공산주의자들과 함께 反프랑스독립투쟁을 전개한 베테랑들, 독립 이후 시아누크에 의해 쫓겨난 공산주의자들, 그리고 폴 포트정권의 숙청을 피해 베트남으로 도피했다가 1979년 베트남군과 함께 귀국한 공산주의자들로 구별될 수 있는데, 이들은 모두 베트남에서 훈련받았다는 공통점을 가지고 있다. 따라서 1975년 승리 이전에는 인도차이나 연방을 위해 캄푸치아 혁명보다는 베트남 혁명을 우선적으로 사고했고, 승리 이후에는 베트남식 사회주의 모델을 선호하였다. 따라서 그들은 친베트남 세력으로 분류될 수 있다.

민족주의 세력은 50년대 귀국한 프랑스 유학생들을 중심으로 구성된 신세대 공산주의자들로 '폴 포트그룹' 또는 '크메르 투지'로 불린다. 이들은 캄푸치아의 전통적인 반베트남 감정에 많은 영향을 받았으며, 배외주의적이고 국수주의적인 사고를 지녔다. 따라서 캄푸치아혁명을 베트남과 별개로 생각하였으며, 급격한 산업국가로의 전환과 국방의 강화를 원했다.

II. 캄푸치아 분쟁의 내적 구조: 역사적 발전

1. 항불무장투쟁과 크메르인민혁명당(Khmer People's Revolutionary Party)

- 친베트남 세력의 지배와 민족주의 세력의 등장(1950-1960)

캄푸치아의 공산주의운동은 베트남 공산주의자들의 영향 아래서 시작되었다. 1930년 코민테른의 지시로 베트남공산당(Vietnam Communist Party: VCP)은 당명을 인도차이나 공산당(Indochina Communist Party: 이하 ICP)으로 바꾸고, 인도차이나 3

7) Ben Kiern, "Conflict in the Kampuchean Communist Movement," *Journal of Contemporary Asia*, Vol. 10, No. 1-2 (1980). p. 8.

8) Heder나 Vickery 역시 캄푸치아 공산주의운동사를 두 세력으로 구분하고 있다. Stephen Heder, "Kampuchea's Armed Struggle: The Origins of an Independent Revolution," *BCAS*, Vol. 11 No. 1 (1979); Vickery, *Op. Cit.*

국의 민족해방투쟁을 주도하게 되었다. 이에 따라 라오스와 캄푸치아의 공산주의 운동도 베트남 공산주의자들에 의해 주도되었다.⁹⁾ 그러나 1953년 독립 이전까지 캄푸치아 내의 항불독립투쟁에서 공산주의자들은 큰 활동을 보여주지 못하였다. 왜냐하면 제2차 세계대전 이후 베트남과 크메르인들의 복합공동체에서 많은 문제가 발생하였고, 크메르 왕족들은 베트남과의 협력을 거절했으며, 프랑스의 성공적인 군사작전으로 남베트남의 ICP와 캄푸치아 내의 동료들간의 관계가 단절되었기 때문이다. 또한 크메르인들의 전통적인 반베트남 감정 때문에 친베트남적인 공산주의 세력이 활동하기 어려웠다.¹⁰⁾

그들보다는 민족주의자 손 녹 탄(Son Ngoc Than)을 비롯한 크메르 이사라크(Khmer Issarak: 'freedom') 그룹이 큰 활동을 하였다. 탄과 이사라크가 결합한 反프랑스, 反시아누크 성향의 민주당(Democratic Party)은 근대화된 의회제도가 도입된 이후 실시된 3번의 선거(1946, 1948, 1951)에서 모두 승리할 정도로 커다란 세력을 형성하였다. 그러나 민주당은 1953년 시아누크가 주도권을 장악하고 탄이 타이 국경지역으로 떠남에 따라 점차 영향력을 상실하게 되었다.¹¹⁾

최초의 주요한 혁명적 독립운동세력들의 조직은 손 녹 민(Son Ngoc Minh)의 지도 하에 1950년 4월 17일 캄푸치아 남서부에서 200명의 대의원들이 모여 설립한 통일이사라크전선(The United Issarak Front)으로, 15명의 지도자 중 5명이 ICP 출신이었다.¹²⁾ 이 조직을 기초로 1951년 캄푸치아의 첫번째 혁명정당인 크메르인민혁명당(이하 KPRP)이 탄생하였다. KPRP는 세 개의 민족정당으로 분할하기로 한 ICP 제2차 당대회의 결정에 따라 결성되었다. KPRP는 기본적으로 공산당이고, 중앙위원회는 손 녹 민, 시유 행(Sieu Heng), 투 사무스(Tou Samouth)와 같은 친베트남 인물들로 구성되었지만, 민족주의적인 성격이 강했다. 그러나 마르크스주의의 국제주의적 성격이 이 당의 민족주의적 성격을 많이 완화시켰다.¹³⁾

그런데 1954년 제네바회의에서 KPRP와 민주당을 비롯한 캄푸치아의 진보세력들은 베트남, 라오스와는 정반대로 합법적인 저항정부로서 국제적으로 인정받지

9) Stephen Heder, *op. cit.*, p. 2.

10) *Ibid.*, p. 16.

11) David P. Chandler, *A History of Cambodia* (Westview Press : Colorado, 1983), p. 182.

12) Vickery, *op. cit.*, p. 11. 그런데 Heder는 1951년 9월 설립된 당명을 크메르 인민당(Khmer People's Party)라고 기술했다 Heder, *op. cit.*, p. 2.

13) 이 당의 민족주의적 성격에 대해서는 Chandler, *op. cit.*, pp. 184-185. 참조. Heder도 KPRP를 공산당이라기보다 민족주의 정당이라고 본다. Heder, *op. cit.*, p. 2.

못하는 외교적 패배를 겪게 된다. 이에 따라 캄푸치아는 시아누크 및 보수세력들의 수중에 넘어가고 진보세력들은 설 자리가 없어지게 되었다. 결국 민을 비롯한 1천 여명의 KPRP 요원들은 북베트남으로 피난¹⁴⁾하였고, 남은 요원들은 무장투쟁을 포기하고 다가오는 선거에 대비하여 '시민그룹'(Krom Pracheachon)을 결성하여 신문과 잡지를 만들었다. 또한 비베트남계 이사라크인 탄주의자들(Thanhists)들은 크메르독립당(Khmer Independence Party)를 구성하였다.¹⁵⁾

그런데 이 시기에 캄푸치아 공산주의운동 내에 새로운 세력이 등장하였다. 그들은 프랑스 유학출신의 '마르크스주의자 서클'이었다. 그들은 국내의 공산주의자들과 전혀 연관을 가지고 있지 않았고, 프랑스에서 마르크스주의를 배워 조국의 혁명을 위하여 귀국하였다. 그들은 1953년부터 캄푸치아의 베테랑 공산주의자들 및 베트남인들과 손을 잡는다. 이들은 이후 캄푸치아 공산주의운동 내에서 민족주의적 성향을 대표하는 세력(폴 포트그룹)으로 발전하게 된다.¹⁶⁾

그러나 1955년 2월 시아누크는 제네바회의에서 약속한 의회선거를 무시하고 자신에 대한 신임투표를 실시하여 대승리한다. 또한 9월 총선거에서 상쿰(Sangkum : 인민사회주의공동체)이 완승함으로써, 시민그룹의 의회전술은 실패하게 되었다. 그런데 시아누크는 그의 목표를 위해 일한다면 모든 사람, 심지어 좌파까지도 상쿰에 받아들였다. 따라서 상쿰에는 호우 유온(Hou Yuon), 후 님(Hu Nim) 등 구 민주당원을 비롯하여 파리 유학생 출신인 키우 삼판(Khieu Samphan)같은 좌파도 참여하였다. 상쿰 좌파는 시아누크를 점차 좌로 이동시킬 수 있다고 보았다. 그렇지만 시아누크는 국제적으로는 소련, 중국과도 가까운 중립노선을 걸었지만, 국내적으로는 좌파에 대해 강력하게 탄압하였다.¹⁷⁾

제네바회의와 1955년 선거에서의 패배 이후, KPRP는 새로운 중앙위원회를 구성하였고, 자연스럽게 도시부문과 농촌부문으로 분할되었다. 도시부문은 사무쓰가, 농촌부문은 시유 행이 이끌었다. 이러한 두 지역의 분리는 어느정도 노선상의 분열을 반영하고 있는 것인데, 당시 지배적인 노선은 시아누크가 좌경화되기를 바라

14) 친베트남 세력들은 1954년을 1970년대 초 귀환까지의 "장기 행진"(Long March)의 시작으로 간주한다. Chandler, *op cit*, p. 188.

15) Darren Sugar, "Historical Survey," Martin Wright, (ed), *Cambodia: A Matter of Survival* (Chicago : St. James Press, 1989), p. 16.

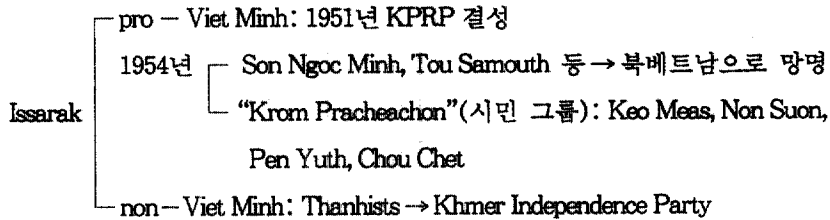
16) Vickery, *op cit*, p. 12.

17) *Ibid*, pp. 13-14.

는 도시 지식인과 강한 지배자가 통치하는 중립적인 캄푸치아가 자신들의 계속적인 투쟁에 유리하다고 생각하는 베트남의 사고였다. 그들은 시아누크가 독립투쟁을 성공으로 이끌어 대중적 지지기반이 넓기 때문에 그를 전복시키기는 힘들고, 그의 반미적 성향을 부추여 남베트남의 해방운동을 지원해야 한다고 생각하였다. 이러한 사고는 북베트남이나 중국, 소련에 의해서도 지지되고 있었다.¹⁸⁾

<50년대 공산주의운동> (도표1)

<전반기>



Paris "Marxist Circle" Group: Saloth Sar(Pol Pot), Ieng Sary, Son Sen, Hou Youn, Khieu Thirth & Ponnary, Thiounn Mum.

<후반기>

New KPRP Central Committee (1956)

- 도시부문: Tou Samouth, 베트남 출신 베테랑 및 도시 지식인들이 지지
- 정치투쟁과 통일전선 주장.
- 농촌부문: Sieu Hang, 풀 포트그룹 및 농촌의 지지 - 시아누크 전복주장.

Sangkum "left"

- 베트남 출신: Hu Nim, Chau Seng, Chou Chet, Phouk Chhay, Tiv Ol,
Poc Deuskoma
- 풀 포트 그룹: Hou Youn, Khieu Samphan

반면, 다른 노선은 시아누크와 '봉건'계급이 주적이고, 따라서 캄푸치아혁명의 첫

18) Ibid, p. 14. 1973년 출간된 당시에서는 1955년부터 67까지의 기간을 "정치투쟁"의 시기라고 기술하고 있다. Chandler, *op cit*, p. 190.

번째 목표는 이들의 전복에 있다는 것이다. 이 노선은 결국 폴 포트그룹에 의해 채택되었고, 농촌의 기간요원들과 젊고 민족주의적인 급진주의자들 사이에서 지지를 받았다.¹⁹⁾ 이 노선은 좌익세력에 대한 정부의 탄압으로 침체되었던 공산주의운동에 새로운 활력을 불어 넣었다. 그런데 이들은 이전의 공산주의자들과 달리 베트남 공산주의자들과 아무런 이념적, 실천적 관련을 맺고 있지 않았기 때문에, 캄푸치아의 혁명을 베트남의 혁명으로부터 독자적으로 사고할 수 있었고, 이것이 그들의 민족주의적 성격을 분명하게 드러내게 되는 계기가 되었다.

결국 50년대의 공산주의운동은 혁명에 대한 기존의 사고 - 인도차이나 혁명이라는 관점에서 베트남혁명을 우선적으로 생각하는 것과 캄푸치아 공산주의운동에 대한 베트남의 지도를 받아들이는 것 - 와 기존의 친베트남 세력이 유지되는 가운데 폴 포트 그룹이라는 새로운 세력이 등장하였고, 이들의 사고방식의 차이는 50년대 후반에 나타난 KPRP 내의 노선분열로 드러나게 된다. 사실상 이 시기 두 세력의 차이는 이후 전개되는 두 세력간의 적대의 서곡일 뿐 이었다.

2. 반시아누크, 反美투쟁과 캄푸치아공산당(Communist Party of Kampuchea): 두 세력 사이의 갈등과 민족주의 세력의 성장(1960-1975)

캄푸치아공산당(이하 CPK)은 정부의 좌파탄압이 계속되던 1960년 9월 탄생하였다.²⁰⁾ 이 대회는 프놈펜의 철도국에서 21명의 대표가 참가한 가운데 개최되었는데, 당지도부는 ICP와 KPRP출신 공산주의자들과 폴 포트그룹의 공산주의자들로 구성되었다. 사무쓰가 당서기장, 누온 채(Nuon Chea)가 부의장, 폴 포트가 당서열 3위가 되었다. 또한 폴 포트그룹의 이영 사리가 베테랑인 커 미스, 손 녹 민, 소 필름(So Phim), 논 수온, 프라시쓰(Prasith)등과 함께 정치국원이 되었다.²¹⁾ 이러한 인선은 신세대인 폴 포트그룹이 당 내에서 어느정도 세력을 확장했다는 것을 말해주고 있다. 이 대회는 정치투쟁에 무장 자위가 부가된 장기적인 혁명노선을 채택하였다. 이 노선에 따라 1961년 당요원들을 경호하는 비밀무장그룹이 설립되었다.²²⁾

19) Vickery, *op cit*, pp. 14-15.

20) S. Heder, *op cit*, p. 3. Heder와 달리 Vickery는 이 대회가 KPRP 제2차 당대회며, 1966년 9월에 열린 당중앙위원회에서 캄푸치아공산당으로 개명하였다고 말한다. Vickery, *op cit*, pp. 15 - 18. 참조.

21) *Ibid*, p. 15.

22) S. Heder, *op cit*, p. 3.

대회 이후 CPK는 정치투쟁노선에 따라 시아누크의 국제적 위상을 지지하는 새로운 언론을 만들고, 다가오는 1962년 총선거를 준비하였다. 그러나 시아누크의 대대적인 좌파탄압으로 1962년 당원들이 체포되고 당기관지가 폐쇄되었다. 이에 따라 합법적이고 공개적인 당의 활동은 마감되었고, 7월에는 결정적으로 당서기장 사무쓰가 사라졌다.²³⁾ 또한 1963년 초 시암 립(Siam Reap)지역에서 일어난 반시아누크 파업과 학생소요는 좌파의 입지를 더욱 축소시켰고, CPK에 대한 탄압 뿐 아니라 내각에 있던 좌파각료들마저 쫓겨나게 하였다.²⁴⁾

이러한 상황 하에서 1963년 2월 열린 제2차 당대회는 두 세력간의 관계에서 중요한 전환점이었다.²⁵⁾ 우선 투 사무쓰의 죽음으로 구ICP와 CPK 사이의 가장 중요한 개인적 연결고리가 끊겼고, 신세대인 폴 포트가 당서기장이 되었다. 그리고 베테랑 혁명가인 커 미스와 논 수온²⁶⁾이 완전히 탈락했다. 이것은 민족주의세력이 당의 중심을 장악하였다는 것을 말해준다. 둘째로 시아누크체제 아래서의 활동 가능성에 대한 CPK 지도부의 회의가 증대되었다. 이러한 회의는 CPK와 베트남노동당(Vietnam Worker's Party: 이하 VWP)의 관계를 복잡하게 만들었다. 왜냐하면 50년 대말 이래로 베트남 민주공화국과 시아누크의 관계는 증진되고 있었고, 그들은 CPK가 시아누크와 협력하는 통일전선전술을 채택하기를 원했기 때문이다. 이것은 CPK와 VWP사이의 분열을 의미할 뿐 아니라, CPK 내에서 친베트남 세력의 입지를 점차 약화시켰다.

이에 따라 당 대회는 혁명의 제일 목표를 시아누크체제의 전복으로 삼고, 중앙위원의 90%를 농촌으로 보내 직접 반시아누크 농민조직을 결성하기로 결정하였다. 이 결정에 따라 폴 포트를 비롯한 당중앙은 캄푸치아에서 가장 오지인 동북부로 이주하였다.²⁷⁾

이러한 CPK의 결정은 단순히 프놈펜에서의 합법활동이나 지하활동의 곤란함 때문에 내려진 것은 아니다. 그들은 베트남 공산주의자들의 판단, 즉 시아누크의

23) 사무쓰의 제거에 대한 논의는 키어년의 논의를 참조하시오. Kiernen, *op cit* pp. 26-27.

24) Vickery, *op cit*, pp. 15-17.

25) Heder는 1963년 제2차 당대회에서 이 결정이 내려졌다고 추정하지만 언제 대회가 열렸는지 밝히고 있지 않다. Heder, *op cit*, p. 3. 반면 Vickery는 1963년 2월 크메르인민혁명당 제3차 당대회가 열렸다고 말하고 있다. Vickery, *op cit*, p. 37.

26) 논 수온과 추 체트는 전복혐의로 시아누크에 의해 1962년부터 70년까지 투옥되었다. Kiernen, *op cit*, p. 17.

27) Heder, *op cit*, p. 3.; Vickery, *op cit*, p. 17.

반제(반미)정책을 고무시키기 위해 캄푸치아의 공산주의자들은 그와 협력해야 한다는 정책을 따르게 되면, 결국 캄푸치아에서 공산당은 붕괴되고 시아누크와 제국주의만이 승리를 거둔다고 생각했다. 왜냐하면 시아누크는 대외정책에서 반제국주의 중립노선을 견지한, 국내정책에서는 공산주의세력을 탄압하였기 때문이다. 또한 CPK는 혁명전략상 캄푸치아의 대다수 인민은 농민이므로 공산당은 생존하기 힘든 도시의 조건 때문만이 아니라 제국주의와 싸우기 위해서도 농촌으로 가서 시아누크에 반대하는 농민의 불만과 마주쳐야 하며, 따라서 농민의 동원과 조직화에 전 역량을 투입해야 한다고 생각했다.²⁸⁾

반면 당 내의 친베트남 세력은 베트남의 견해에 동조했는데, 베트남은 시아누크를 반제전선에 통합시키려는 자신의 외교적 캠페인이 성공하기 위해서는 CPK가 통일전선활동을 위한 기회를 만들어 주어야 한다고 생각했다. 따라서 그들은 CPK가 시아누크체제의 전복을 위해 노력하기보다 시아누크의 반제전선을 지지하여 남베트남의 외곽을 보호하는 동시에, 통일전선 활동을 통해 당 건설에 유리한 기회를 얻기를 원했다.²⁹⁾

그런데 시아누크는 1963년 미국의 원조를 거부하고 1965년 미국과 국교를 단절함으로써 확고한 반제노선을 고수하였다. 이에 따라 중국은 시아누크체제에 경계, 군사원조를 하게 되고, 베트남 역시 친시아누크 노선을 지속하게 된다. 따라서 중국과 베트남은 계속적으로 CPK가 반시아누크노선을 수정하기를 원했다.

그러나 CPK는 자신들의 노선을 수정하지 않았다. 이러한 과정에서 캄푸치아의 공산주의자들은 프롤레타리아 국제주의의 허구성과 베트남공산주의자들의 민족이기주의를 뼈저리게 인식하게 되었고, 이러한 인식은 이후 민족주의 정권의 반외세 정책, 특히 반베트남 정책에 큰 영향을 미쳤다.

1965년 여름 폴 포트의 하노이 여행과 베트남으로부터 구ICP출신들의 귀국을 계기로 두 공산당 사이의 이견은 더욱 명확해졌다. VWP로서는 베트남의 남부를 해방시키기 위해 시아누크의 지원이 절대적으로 필요하였다. 왜냐하면 남베트남의 혁명을 위해 양국 국경지역을 베트민의 은신처로 사용해야 하고, 캄푸치아 남부의 캄퐁 솜(Kampong Som) 항구를 통해 전쟁물자를 이동해야 하기 때문이다. 따라서 그들은 CPK가 시아누크와 협력하면서 그들의 무장력을 키우는 전술적 방법을 발

28) Heder, *op cit*, pp.3-4.

29) *Ibid*, p. 5.

견하기를 원했다. 구ICP출신 베테랑들은 VWP의 견해를 옹호하였다. 그러나 이것은 베트남에 대한 당내의 반발만 일으켰고, 반베트남적 경향의 강화만을 가져오는 계기가 되었다.³⁰⁾

1967년 초 정부는 미국의 원조단절로 인한 경제상황의 악화를 타개하기 위해 농민들로부터 시장가격 이하로 강제적으로 쌀을 수집하기 시작하였다. 이에 따라 여러 지방에서 농민들의 저항이 일어났는데 특히 바탐방(Battambang) 남서지역인 삼루트(Samlaut)에서는 4월에 본격적인 반정부폭동이 일어났다. 이 지역은 CPK의 조직화가 시도된 지역이지만 당의 결정으로 일어난 것은 아니었다. 봉기는 초기에는 승리했지만 정부군의 강력한 진압으로 주민들이 대량 학살되었고, 4천 여명이 정글과 산악으로 이동하였다.³¹⁾ 또한 이러한 와중에서 최후까지 합법노선을 추구하던 3명(키우 삼판, 호우 윤, 후 남)의 활동가들이 우파의 압력에 밀려 결국 프놈펜을 떠났다.³²⁾ 따라서 CPK는 1967년 중반 시아누크체제와의 모든 협력정책을 포기하고 무장투쟁을 준비하기로 결정하였다.³³⁾

다시 말해 CPK가 무장투쟁노선을 결정한 데는 우선 삼루트의 봉기가 보여주듯이 농민들이 무장투쟁에 참여할 준비가 되어 있었고, 정부군의 진압으로부터 농민들을 보호하기 위해서는 혁명군의 창설이 필요했고, 둘째로 최후까지 프놈펜에서 활동하던 활동가들의 철수가 보여주듯이 합법활동은 불가능했기 때문이다.³⁴⁾

이러한 내부적 요인 이외에도, 미국의 침공위협과 중국의 문화혁명의 영향이라는 외부적 요인 역시 CPK의 노선전환에 영향을 주었다. 특히 문화혁명 최고조기의 급진적인 그룹들의 주장 - 동남아 반제국가와 협력보다는 무장투쟁만이 유일한 해결책 - 은 CPK의 무장투쟁노선 결정에 영향을 주었고, 그들이 베트남의 노선을 수정주의로 비난한 것 역시 CPK에게 자신들의 노선의 우월성을 확신시켜 주었다. 이러한 문화혁명의 영향은 몇년 후 민족주의 세력이 정권을 담당했던 민주캄푸치

30) *Ibid.*, p. 7. 그러나 키어난은 양국사이의 모순은 60년대 중반 미제국주의의 산물이므로 미국의 침공위협에 동시적으로 직면했을때 이해관계가 일치할 수 있다고 주장한다. Kiemen, *op cit.*, p.28.

31) 이 지역의 봉기에는 풀 포트그룹보다는 중국의 문화혁명을 지지하던 그룹들(키어난 분류의 두번째 그룹)이 더 많이 개입되었다. 이 사건이후 티브 울과 코이 루은(Koy Thuon) 세력들은 정글로 들어갔다. Kiemen, *Ibid.*, p. 29.

32) Heder, *op cit.*, pp. 8-9.; Vickery, *op cit.*, pp. 18-19.

33) 무장투쟁노선을 결정한 시기에 대해서는 67년과 68년으로 견해가 갈린다. Kiemen, *op cit.*, p. 29.

34) Heder, *op cit.*, pp. 9-10.

아 정부의 정책에서 드러나게 된다.³⁵⁾

결국 CPK의 무장투쟁노선 결정은 민족주의 세력의 견해가 당의 공식노선이 되었다는 것을 보여준다. 따라서 통일전선을 주장하던 친베트남 세력은 시아누크주의자(Sihanukist)로 비난받고 세력을 상실하였다. 이에 따라 CPK와 VWP 사이의 불신의 골은 더욱 깊어졌다. VWP는 자신들의 형제애적 지원과 CPK의 충분한 준비가 없는 한 무장투쟁은 시아누크에 의해 신속히 붕괴될 것이라고 생각하였다. 중국 역시 문화혁명의 바람이 지나간 뒤 과거의 정책으로 복귀했고, 이에 따라 CPK의 무장투쟁노선을 반대하며 시아누크를 지원했다.³⁶⁾

이러한 반대에도 불구하고 CPK는 독자적으로 무장력을 키웠고, 1968년 여름이 되면 정부군을 위협할 정도로 성장하게 되었다. 이에 따라 VWP의 입장은 매우 곤란하게 되었다. 왜냐하면 시아누크는 VWP가 CPK를 지원한다고 보기 때문이다. 결국 CPK이 성장할수록 시아누크와 VWP의 관계는 악화되었고, 반대로 시아누크와 미국과의 관계는 개선되었다. 그러나 시아누크는 1970년 3월 수상인 론 놀(Lon Nol)의 쿠데타에 의해 쫓겨났고, 캄푸치아에는 친미정권이 들어서게 되었다. 이 사건을 둘러싸고도 VWP와 CPK의 견해는 상반되었다. CPK는 쿠데타로 인한 미국의 복귀가 자신들의 무장투쟁노선이 타당했음을 입증한다고 주장한 반면, VWP는 CPK의 반시아누크 투쟁이 시아누크의 입지를 약화시켜 남베트남의 해방과 캄푸치아 모두에게 이익이 될 수 있는 기회를 놓쳤다고 주장하였다.³⁷⁾

쿠데타 이후 CPK는 한편으로 대외적 명분을 위해 북경으로 망명한 시아누크와 연합하여 캄푸치아민족통일전선(FUNK, 이하 통일전선)과 캄푸치아 민족연합 왕실정부(GRUNK)를 구성하여 통일전선을 주도하였고, 다른 한편으로 반론놀무장투쟁에 전념하게 되었다. 그런데 이 시기에 베트남으로부터 많은 구혁명가들이 귀국하여 당의 대열에 합류³⁸⁾ 하였고, 베트남 역시 공동의 적인 미국을 쫓아내기 위해 무장투쟁을 지원하였다. 그러나 민족주의 세력은 그것을 베트남의 캄푸치아 지배를 위한 노력이라고 보았기 때문에, 베트남의 원조에 대해 매우 신중히 대처하였

35) Ibid.

36) Ibid, p. 14.

37) Ibid, p. 15.

38) 이들의 합류는 당내에서 친베트남 세력의 강화를 가져오지는 못했다. 왜냐하면 이들은 폴 포트 그룹으로부터 베트남의 스파이로 의심받아 물리적으로 제거되었고, 전투나 미국의 폭격에 의해 많은 인적 손실을 당했기 때문이다. Kiemen, *op cit*, pp. 34-35.

고 연합작전은 거절하였다.³⁹⁾

1960년부터 1975년까지 CPK의 지도부는 베트남 출신으로부터 점차 폴 포트그룹의 수장으로 이동해 갔다. 이것은 다른 의미에서는 당 이념의 국제주의적 사고로부터 민족주의적 사고로의 이동을 의미한다. 이러한 민족주의로의 경사는 민족주의 감정의 고양에 의해서 뿐만 아니라 이 기간에 혁명노선을 둘러싼 CPK와 VWP 사이의 갈등에 의해 더욱 증폭되었다. 그러나 이 시기에 폴 포트그룹이 캄푸치아의 전지역을 장악한 것은 아니었다. 따라서 개별 해방지역에서 진행된 사회개혁이나 민족주의적 감정의 강도는 통제세력에 따라 차이가 났고, 이러한 차이는 1975년 혁명 승리 이후 당내 갈등의 요인이 되었다.⁴⁰⁾

CPK는 미국의 강력한 군사, 경제적 지원을 받는 정부군의 공세에도 불구하고 7만명의 세력으로 성장하였고, 결국 론놀정부의 부패와 사회, 경제적 혼란, 정부군의 대개릴라 전술실패, 베트남에서의 미군철수로 1975년 4월 17일 통일전선이 프놈펜에 입성함으로써 내전은 끝이 났다.⁴¹⁾

< 60년대 공산주의운동 > (도표2)

< CPK >

| | |
|---------|--|
| 베트남 출신 | - Tou Samouth: 서기장 - 62년 실종 |
| | - Noun Chea: 부서기장 - 폴 포트그룹 |
| 정치국(60) | - Son Ngoc Min: 하노이 거주 - 72년 사망 |
| | - So Phim: |
| | - Keo Meas: 1963년 탈락 |
| | - Non Suon: 1962-70년 투옥 - Kandal지역 정치위원-76년 숙청 |
| | - Pasith: Koh Kong 지역 지도자 - 74년 실종 |
| | - Chou Chet: 1962-70년 투옥 - 중앙위원, 남서지역 의장 |
| | - Poc Deuskoma: Sangkum 참여 |
| | - Sok Tuok: 당 중앙위원, Kandal지역 지도자 - 76년 숙청 |

39) Vickery, *Op cit.*, pp. 34-35.

40) 키어난은 폴 포트그룹 지배지역과 친베트남 세력 지배지역의 정책과 민족감정의 차이를 자세히 제시하고 있다. Kiemen, *Op cit.*, pp.38-45.

41) Kimmo Kiljunen, "Power Politics and the Tragedy of Kampuchea During the Seventies," *BCAS*, Vol. 17 No. 2 (1985), pp. 49-50.

폴 포트 그룹 — Pol Pot: 63년 서기장
 — Ieng Sary, Son Sen 등
 — Hou Yuon: 67년까지 Sangkum 참여 — 남서지역
 — Khieu Samphan: 67년까지 Sangkum 참여
 — Ta Mok: 남서지역 군사위원

문화혁명 지지파 — Triv Ol, Hu Nim: 67년까지 Sangkum 참여
 — Phouk Chay: 남서지역 정치위원

**3. 첫번째 공산주의 체제 — 민주캄푸치아(DK):
 민족주의 세력의 지배와 몰락 (1975—1979)**

1975년 승리 이후 공식적으로 선언된 체제는 캄푸치아 민족연합 왕실정부였지만, 사실상 실질적인 권력은 CPK에 있었다. 이들은 1976년 1월 신헌법을 공포하여 왕정을 폐지하고 국명을 민주캄푸치아(이하 DK)로 바꾸었다. 그리고 4월에는 시아누크를 모든 공직에서 물러나게 하고, 자신들의 세력으로 개각을 단행한다. 새로운 체제는 국가최고회의의 의장에 키우 삼판, 제1부의장에 소 펴(So Phim), 제2부의장에 님 로스(Nhim Ros)로 구성되었고, 내각은 신 세대인 폴 포트그룹과 베트남 출신의 베테랑들로 구성되었다.⁴²⁾

1975년 4월의 승리 이후 처음 전개됐던 정책은 도시민의 전격적인 농촌이주 및 협동농장으로의 재편이었다. 이러한 정책은 폴 포트그룹이 혁명 전부터 일관되게 추진해 왔던 농촌중심정책의 연장이었다. 그러나 이 정책은 전국적으로 동질적으로 시행되지는 않았다. 왜냐하면 폴 포트집단이 전국을 모두 장악하지 못하였고, 당 내에 이 정책을 반대하는 세력이 존재했기 때문이다. 반대세력들은 주로 베트남 출신의 세력들로 중앙정부의 주요직위를 비롯하여 서부, 북서부, 북부, 동부지역에서 최고직에 있었다. 이들은 국내의 사회, 경제적 조직과 관련하여 폴 포트의 빈농화정책 및 극단적인 코문화 정책을 반대하였다.⁴³⁾

이러한 당내 갈등을 더욱 악화시킨 것은 폴 포트 집단의 반베트남 정책이었다. 친베트남 세력들은 반베트남 정책을 반대하고 1975년 이전의 양국관계처럼 협력적이고 동맹적인 정책을 주장했다. 반면 폴 포트그룹은 본래 크메르인들이 지닌 반

42) *Ibid.*, pp. 32-33.

43) *Ibid.*, pp. 33-34.

베트남적인 민족감정에 혁명기간 중 베트남 공산주의자들과의 정책을 둘러싼 견해 차까지 덧붙여져 극단적인 반베트남 정책을 펼쳤다. 그들은 베트남인의 진정한 본성을 침략자, 영토팽창주의자라고 간주하고, 과거 베트남에 복속된 영토회복을 위해 전투까지 불사하였다. 따라서 당 내 뿐 아니라 양국 사이에도 끊임없이 갈등이 계속되었다.⁴⁴⁾

1976년 가을 당 내 두 세력간에는 심각한 대립이 발생하였다. 이것은 1976년 9월 27일 풀 포트의 갑작스런 수상 사임과 누운 채로의 교체로 알려졌다. 그러나 10월 25일 풀 포트는 수상으로 다시 복귀했다. 이 사건으로 반대파들, 특히 독립투쟁시기부터 투쟁했던 베트남 출신의 베테랑들과 그들을 추종했던 지식인들이 대거 숙청되었고, 남서지역의 군과 지식인들이 대거 권력을 독점하게 되었다.⁴⁵⁾

그런데 풀 포트그룹의 급진적 개혁정책은 극단적인 민족주의와 결합되면서 타민족에 대한 숙청과 대량 살상을 가져왔다. 이러한 정책에 대해 당내에서도 많은 반대가 일어났는데, 그들 중 동부지역의 당원들은 지리적 여건때문에, 1978년 4월 중앙정부의 공격 때까지 생존할 수 있었다. 정부의 공격에서 살아남은 생존자들은 동부국경지역과 베트남으로 도피하였다.⁴⁶⁾ 이들은 1988년 12월 ‘캄푸치아구국민족통일전선’(National Union Front for the Salvation of Kampuchea: 이하 NUFSK)을 결성하고 14인중앙위원회를 결성하였다.⁴⁷⁾ 이들은 1988년 12월부터 시작된 베트남군의 캄푸치아 침공을 도와 풀 포트정부를 전복시키고, 캄푸치아인민공화국의 지도부를 구성한다.

그런데 이러한 베트남의 캄푸치아 침공과 점령은 최초의 사회주의 국가들간의 전면전이였다. 이것은 단기적으로는 풀 포트 정권의 영토회복을 위한 팽창주의적인 정책에 대한 베트남의 반작용이라는 성격을 지니고 있지만, 그 내면에는 마르크스주의와 민족주의간의 긴장관계에서 비롯된 것이다. 이 전쟁과 이어진 중국의 베트남 침공으로 사회주의 국가들간의 국제주의적인 이념은 더 이상 현실에서 유효성을 상실하게 되었다. 또한 베트남군의 장기주둔은 캄푸치아분쟁을 국제전으로 비화시키게 하였다.

44) Sagar, *op. cit.*, p. 35.

45) 남서지역은 1975년 승리 이후로 풀 포트 그룹의 본거지였다. Ben Kiernan, "New Light on the Origins of the Vietnam-Kampuchea Conflict," *BCAS*, Vol. 12, No. 4. (1980), p. 62; Vickery, *op. cit.*, pp. 33-34.

46) *Ibid.*

47) 이 위원회는 헝 삼린(Heng Samrin) 등 前 CPK 동부지역 출신들과 펜 소반(Pen Sovann) 등 1975년 풀 포트에 의해 쫓겨난 구공산주의자들로 구성되었다. *Ibid.*, pp. 42-43.

<Democratic Kampuchea 1975-79> (도표3)

| 베트남 출신 | 폴 포트 그룹 |
|---------------------------------|--------------------------|
| So Phim: 제1부통령 - 78. 5. 자살 | Pol Pot: 수상 |
| Nhim Ros: 제2부통령 - 78. 3. 살해 | Ieng Sary: 외무 |
| Hou Youn: 내무 - 75. 8. 처형 | Son Sen: 국방 |
| Hu Nim: 공보 - 77. 4. 처형 | Yun Yat: 교육, 문화 |
| Koy Thuon: 상업 - 77. 1. 처형 | Khieu Samphan: 대통령 |
| Mey Prang: 통신 - 78. 11. 처형 | Ta Mok: 남서부 군사령관 |
| Touch Phoeun: 공공사업 77. 11. 처형 | Pok: 북부 군사령관 |
| Phoung: 고무농업 - 77. 2. 처형 | Nuon Chea: 의회 상임위원장 |
| Sua Doeum: 무역 - 77. 1. 처형 | Non Suon: 농업 - 76.11. 처형 |
| Vorn Vet: 부수상 겸 경제 - 78. 11. 자살 | |
| Cheng An: 산업 - 78. 11. 처형 | |

4. 두번째 공산주의 체제 - 캄푸치아인민공화국(PRK) :
 친베트남 세력의 지배와 분쟁의 국제화(1979 -)

프놈펜에 입성한 세력은 1월 8일 행 삼린을 수반으로 하는 캄푸치아 인민혁명위원회(Kampuchea People's Revolutionary Council: 이하 KPRP)를 선포하고, 12일에는 국명을 캄푸치아인민공화국(People's Republic of Kampuchea: 이하 PRK)으로 바꾸었다. 1980년 4월 구성된 내각은 기본적으로 친베트남적인 인물들로 구성되어 있는데, 이들은 행 삼린, 치아 심(Chea Sim), 훈 센(Hun Sen), 멘 찬(Men Chhhan), 옥분 채운(Ouk Bun Chhoeun) 등 폴 포트 그룹에 쫓겨 베트남으로 탈출한 DK 출신들과 펜 소반, 찬 시(Chan Si), 치아 소쓰(Chea Soth), 미스 삼낭(Meas Samnang) 등 베트남 출신의 베테랑들로 구별된다. PRK 정부는 베트남군의 영구주둔을 전제로 양국간의 상호우호협력조약을 체결하였다. 이것은 PRK 정권이 사실상 베트남의 지원이 없다면 존재하기 힘들다는 것을 의미하는 것이다. 따라서 정권의 베트남 의존성은 전통적으로 반베트남적인 국민들에게 치명적인 약점이 되었다.⁴⁸⁾ 그들

48) 그러나 폴 포트정권의 잔혹한 정책에 질린 많은 사람들은 베트남군의 진주를 환영하였다. *Ibid.* p. 41.

은 이러한 약점을 완화시키기 위해 민주캄푸치아 시절 도시로부터 쫓겨났던 주민들을 복귀시키고, 약간의 사유재산의 인정, 시장의 개설, 화폐의 도입 등 완화된 경제정책을 펼쳤다.

1981년 5월 열린 당대회⁴⁹⁾는 기존의 KCP를 캄푸치아인민혁명당(Kampuchea People's Revolutionary Party: 이하 KPRIP)으로 대체하고 펜 소반을 당서기장으로 임명하였다. 그런데 11월 당내 제일 강자로 알려졌던 베테랑 펜 소반이 실각하고 행삼린이 그의 직위를 승계하는 사건이 발생⁵⁰⁾했고, 이후 1984년 갑작스럽게 죽은 수상 찬 시의 자리를 당지도자들 중 가장 젊은 훈 센이 승계하였다. 이러한 변화는 PRK 내의 세력관계가 변화하고 있다는 것을 보여준다. 즉 점차 DK 출신의 젊은 공산주의자들이 당권을 장악해가고 있는 것처럼 보인다.⁵¹⁾ 그러나 PRK 정부는 이전의 친베트남 세력과는 다른 특징을 지니고 있다. 즉 그들과 베트남의 유대는 오랜 혁명적 경험이나 국제주의적 형제애에서 나온 것이라기 보다는 자신들의 생존과 베트남의 이해관계가 일치했기 때문에 이루어진 것이다. 따라서 그들이 베트남으로부터 군사적 의존을 하는 한 종속성을 탈피하기는 어려울 수 밖에 없다.⁵²⁾

이러한 PRK 정부의 대베트남 의존은 국제적인 승인을 어렵게 하였고, 민족주의적인 반군세력들의 저항에 부딪치게 되었다. 가장 강력한 반정부세력은 그들에게 쫓겨난 풀 포트의 그룹으로 그들은 바탐방, 풀 사트, 코 콩 지역 등 서부국경 지역에서 활동하고 있고, 베트남의 강화를 두려워하는 중국의 지원을 받고 있었다. 이들은 자신들의 과거 정책에 대하여 자아비판을 하고 공산당을 해체하였다. 또한 풀 포트를 수상에서 사임시키고 키우 삼판에게 수상 및 대통령직을 맡겼다. 사실 이들은 이때부터 자신들의 본 모습인 민족주의 세력으로 변신하였다.⁵³⁾

다른 반군세력으로는 우파 저항세력인 '크메르 인민민족해방전선'(KPNLF)과 시아누크에 의해 이끌어지는 '시아누크민족군'(ANS)이 존재하는데, 전자는 손 산을

49) Ibid, pp. 64-66. PRK에서는 이 대회를 제4차 당대회로 부르고 있다.

50) 펜 소반의 실각에 대해서는 3가지 다른 견해들이 존재한다. 우선, 과도한 친베트남적 태도로 인한 소련의 제거설이다. 둘째, 모스크바와 프놈펜의 연계를 위해 소련이 임명하였는데, 이것이 베트남의 분노를 샀다는 주장이다. 셋째는 가장 강력한 주장으로써 국내적 권력투쟁의 희생물이라는 견해이다. Sagar, *op cit*, p. 48. 키어넌과 비클리는 국내정치로 설명해야 한다고 주장한다. Vickery, *op cit*, p.46.

51) Ibid, pp. 47-49. 비클리는 베트남출신 베테랑 쇠퇴의 또 다른 증거로 1985년 말 커 첸타(Keo Chenda)의 제거와 1986년 1월의 캉 사린(Khang Sarin)의 제거를 들고 있다.

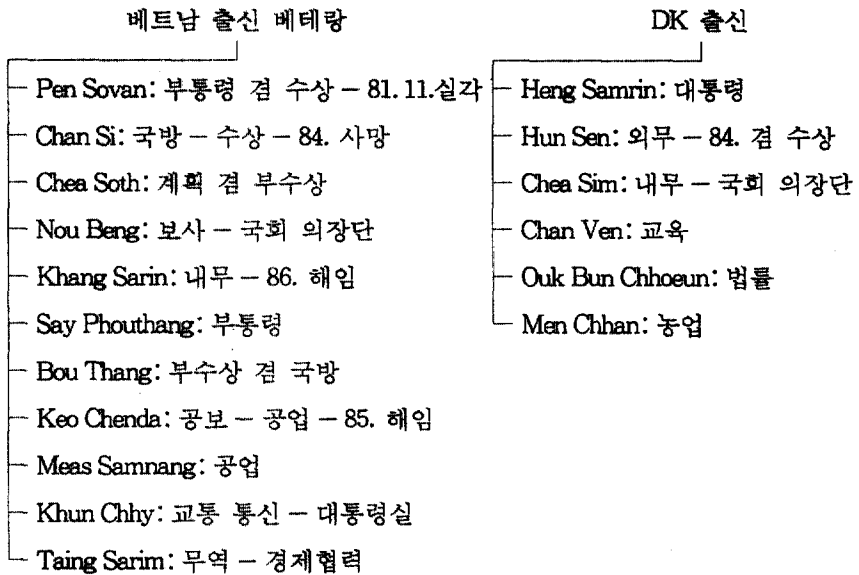
52) 행 삼린 그룹은 민족주의자라기 보다 차라리 베트남의 실질적 대리인이다. Ibid, p. 46.

53) Sagar, *op cit*, pp. 44-45.

수반으로 1979년 가을 반폴 포트 '자유크메르'그룹 중 5개 조직이 연합하여 만들었다. 이들은 약 10여만의 난민과 1만 5천 정도의 병력을 유지하고 미국과 아세안의 지원을 받고 있고, 후자는 약 5천 정도의 병력을 지니고 있으며, 1979년 자유크메르의 일 분파로부터 결성되었다.⁵⁴⁾

세 반군 세력들은 베트남의 강력한 공격과 중국 및 아세안국가들의 압력으로 인해 1982년 6월 쿠알라룸푸르에서 민주캄푸치아연합정부(Coalition Government of Democratic Kampuchea: CGDK)를 구성하게 된다. 이 정부는 UN으로부터 대표권을 인정받고 미국, 아세안, 중국의 지원을 받는 등 외적인 성과를 올렸으나, 국내적으로는 각 조직간의 통일을 이루지 못하고 각 세력의 독자성을 인정하는 느슨한 협의체에 불과하였다. 또한 반정라는 목표이외에 공통점이 없기 때문에 각 세력들간의 관계는 원만하지 못했고, 이들 간에는 군사적 충돌까지 일어났다.⁵⁵⁾

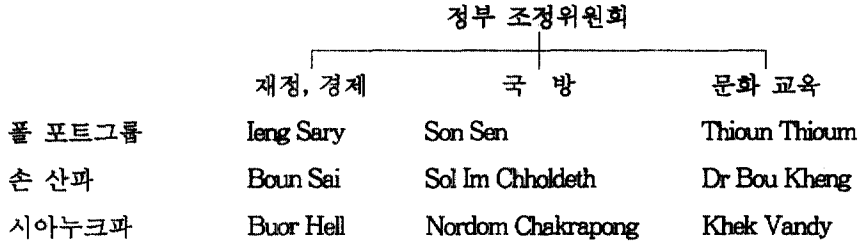
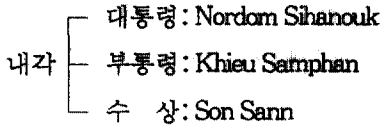
<People's Republic of Kampuchea 1979- > (도표4)



54) Ibid.

55) Ibid, p. 46.

< Coalition Government of Democratic Kampuchea 1982 - > (도표5)



PRK정부와 반정부 세력들은 80년대 10년동안 미, 중, 소, 아세안 등 여러나라의 지원을 받아가면서 전투를 치루었고, 이로써 캄푸치아 내전은 주변국들간의 대리전으로 비약하였다. 그러나 평화협상의 선결조건이었던 베트남군의 철수가 소련의 지원중단으로 인해 1989년 완료됨으로써 평화로의 전망이 열렸다. 이러한 평화 분위기는 UN 및 주변국들의 중재로 결실을 보아 1991년 10월 23일 평화협정을 체결되었다. 이 협정에서는 UN이 구성한 캄푸치아 과도정부(UNTAG)가 휴전감시, 각 세력 보유군병력의 70% 무장해제, 국방, 외무의 담당 등 사실상 캄푸치아를 통치하게 된다.⁵⁶⁾ 이러한 일정에 따르면 1992년 자유총선을 통해 새로운 정부가 구성되게 된다. 이러한 일련의 과정은 캄푸치아분쟁의 과제가 이제 국내세력들에게 맞겨진 것을 의미한다. 그러나 각 세력들 사이의 해묵은 감정들이 아직 정리되지 않았고⁵⁷⁾, 자신들의 기득권을 포기하지 않으려고 하며 산발적인 무력충돌이 일어나는 등 평화로의 길이 순조롭게 진행되고 있지는 않다. 따라서 캄푸치아의 평화정착은 이제 자신들의 손에 달려있다고 보여진다.

Ⅲ. 캄푸치아 공산주의 세력의 성격 비교

앞 장에서는 캄푸치아분쟁을 그 내적 구조인 공산주의운동사에서 나타나는 민족

56) 동아일보, 1991. 10. 23.

57) 지난해 11월말 최고민족회의를 위해 프놈 펜으로 들어오던 키우 삼판 일행이 성난 군중들에게 맞고 쫓겨나는 사건이 일어났다.

주의 세력과 친베트남 세력 사이의 역학관계를 중심으로 고찰하였다. 그러면 이 장에서는 두 세력의 차별성을 살펴보기 위해, 그들이 공통적으로 받아들였던 마르크스주의에 대한 해석과 그것으로부터 나오는 정책을 중심으로 고찰하여 보겠다.

1. 민족주의 세력의 성격

민족주의 세력은 이미 60년대 중반 농촌중심의 무장투쟁을 펼칠 때부터 자신들의 이데올로기를 현실화시켰지만, 그들의 이념이 본격적으로 현실에 적용된 것은 민주캄푸치아의 정책이었다. 그런데 그들에게 두드러진 특징은 급진적인 사회화 정책과 국수주의(Chauvinism)적인 정책이다. 그러면 이 절에서는 이 두가지 특징을 중심으로 살펴보겠다.

민족주의 세력의 주축은 앞 절에서 본 바와 같이 주로 파리의 유학생들을 중심으로 구성된 폴 포트그룹이다. 이들은 유학시절에 섭취한 마르크스주의를 통해 조국의 현실을 보았고 혁명을 위해 귀국했다.⁵⁸⁾ 그러나 이들은 당시 캄푸치아 공산주의운동의 주류를 이루던 친베트남적인 경향을 탈피하고, 독자적으로 캄푸치아혁명을 사고하였다. 따라서 이들은 일관되게 민족중심적인 사고를 유지했고, 정권을 담당했을 때는 극단적인 반외세정책을 펼치기도 하였다. 특히 강력한 반베트남 정책을 펼쳤고, 사실 이로 인해 정권을 빼앗기게 되었다. 따라서 키어남 같은 사람은 이들은 구시대적인 국수주의에 빠져있고, 이들의 특징을 군국주의, 인종주의 그리고 팽창주의라고 규정했다.⁵⁹⁾

그러면 왜 이들이 반외세적인 성격, 특히 반베트남적인 견해를 갖게 되었는가? 그 이유로는 몇 가지 설명이 가능하다. 우선 크메르 인종은 앙코르 제국이라는 대제국을 건설했었던 반면, 제국의 쇠퇴 이후 주변국에 의해 침략당했던 역사를 가지고 있다. 따라서 그들은 외세에 대한 두려움 및 적대감과 동시에 영광스런 과거에 대한 향수를 지니고 있다.

58) Vickery, *op. cit.*, p. 12. 폴 포트는 프랑스 공산당원의 자격으로 귀국하였다.

59) Kiernan, *Op. cit.*, p. 16.

참 고 문 헌

논 문

- 오피츠, P. J. “1975년 이후 중국의 인도차이나정책.” 『중소연구』, 14권 4호 (1990/1 겨울).
- 최청호. “캄푸치아분쟁의 원인과 경과.” 『한국과 국제정치』, 제2권 제2호 (1985년 가을).
- Abdulgaffar, Peang-Meth. “Understanding the Khmer.” *Asian Survey*, Vol. 31 No. 5(May 1991).
- Alexandre, Marianne. ed. *Third World Series: Second Indochina War*. London: Wilfred Burchett, 1970.
- Bekaert, Jacques. “Kampuchea: The Year of the Nationalist?” *Southeast Asian Affairs*, (1983).
- Becker, Elizabeth. “Kampuchea in 1983.” *Asian Survey*, Vol. 24 No. 1 (Ja. 1984).
- _____. “The Progress of Peace in Cambodia.” *Current History* (April 1989).
- Burchett, Wilfred. *The China, Cambodia, Vietnam Triangle*. 1981.
- Caldwell, Malcolm. *Cambodia in the Southeast Asian War*. New York: MRP, 1973.
- Carney, Timothy M. *Communist Party Power in Kampuchea(Cambodia): Documents and Discussion*. Cornell Univ. Southeast Asia Program Data Paper. No. 106. (1977).
- _____. “Kampuchea in 1982: Political and Military Escalation.” *Asian Survey*, Vol. 23 No. 1 (Jan 1983).
- Chanda, Nayan. “Cambodia in 1986.” *Asian Survey*, Vol. 27 No. 1 (Jan 1987).
- _____. “Cambodia in 1987.” *Asian Survey*, Vol. 28 No. 1 (Jan. 1988).
- _____. “Civil War in Cambodia?” *Foreign Policy*, No. 76 (Fall 1989).
- Chandler, David P. *A History of Cambodia*. Boulder, Colorado: Westview Press, 1983.
- _____. ed. *Pol Pot Plans the Future, Confidential Leadership Documents from*

- Democretic Kampuchea, 1976-77*. New Haven: Yale Univ., Southeast Asian Studies, 1988.
- Chandler, David P & Kiernan, Ben. ed. *Revolution and Its Aftermath in Kampuchea: Eight Essays*. Southeast Asia Monograph. No. 25. Yale Univ., 1983.
- Chandler, David P. "Rising the Past in Democratic Kampuchea: When Was the Birthday of the Party?" *Pacific Affairs*, Vol. 56 No. 2 (Summer 1983).
- Chufrin, Gennady I. "Five Years of the People's Revolutionary Power in Kampuchea." *Asian Survey*, Vol. 24 No. 11 (Nov. 1984).
- _____. *Data for Decision*. Manila: Press Foudation of Asia.
- Donald, P Whitaker. *Area Handbook for the Khmer Republic(Cambodia)*. Washington, D. C., 1973.
- Eiland, Michael. "Kampuchea in 1984." *Asian Survey*, Vol. 25 No. 1 (Jan. 1985).
- _____. "Cambodia in 1985." *Asian Survey*, Vol. 26 No. 1 (Jan 1986).
- EIU. *Country Profile, Indochina: Vietnam, Laos, Cambodia 1988-89*. United Kingdom: The Economist Intelligence Univ., 1988.
- Esterline, John H & Esterline, Mae H. "How the Dominoes Fell." Lanham, M. D. ed. *Southeast Asis in Perspective*. Hamiton Press, 1986.
- Gough, Kathieen. "Interviews in Kampuchea." *BSAS*, Vol. 14 No. 4 (1982).
- Haley, P. Edward. *Cambodia: History-Civil War, 1970-75*. 1982.
- Heder, Stephen. "Kampuchea's Armed Struggle: The Origins of an Independent Revolution." *BCAS*, Vol. 11, No. 1 (1979).
- Hervouet, Gerard. "The Cambodian Conflict: The Difficulties of Intervention and Compramise." *International Journal* (Spring 1990).
- Hood, Steven J. "Beijing's Cambodia Gamble and The Prospects for Peace in Indochina." *Asian Survey*, Vol. 30 No. 10 (Oct. 1990).
- Jackson, Karl D. "Cambodia 1978 : War, Pillage, and Purge in Democratic Kampuchea." *Asian Survey*, Vol. 21. No. 1 (Jan. 1979).

- Van der Kroef, Justus M. "Political Ideology in Democratic Kampuchea." *ORBIS* (Winter 1979).
- _____. "Cambodia: From 'Democratic Kampuchea' to 'People's Republic'." *Asian Survey*, Vol. 21 No. 8 (Aug 1979).
- _____. "The Indochina Triangle : The Element of Conflict and Compromise." *Asian Survey*, Vol. 20, No. 5 (May 1980).
- _____. "ASEAN, Hanoi, and The Kampuchean Conflict: Between 'Kuantan' and a 'Third Alternative'." *Asian Survey*, Vol. 21 No. 5 (May 1981).
- _____. "Cambodia in 1990." *Asian Survey*, Vol. 31, No. 1 (Jan 1991).
- Kershaw, Roger. "Multipolaity in Cambodia's Crisis of Survival." *Southeast Asian Affairs*, Singapore: Institute of Southeast Asian Studies, (1980).
- Kiernan, Ben., *How Pol Pot Came to Power: A History of Communism in Kampuchea 1930-1975*. London: Verso, 1985.
- _____. "Kampuchea and Stalinism": Colin Mackerros & Nick Knight. eds. *Marxism in Asia*. New York: St. Martins Press, 1985.
- _____. "Conflict in the Kampuchean Communist Movement." *Journal of Contemporary Asia*, Vol. 10 No. 1-2 (1980).
- _____. "Vietnam and the Governments and People of Kampuchea." *BCAS*, Vol. 11 No. 4. (1979).
- _____. "New Light on the Srigins of the Vietnam-Kampuchea Conflict." *Bulletin of Concerned Asian Scholars*, Vol. 12 No. 4. (1980).
- Kiernan, Ben & Boua, Chanthou. eds. *Peasants & Politics in Kampuchea, 1942-1981*. London: Zed Press, 1982.
- Kiljunen, Kimmo. "The Tragedy of Kampuchea." *Alternatives*, Vol. 9 No. 2 (Fall 1983).
- _____. "Power, Ploitics and the Tragedy of Kampuchea During the Seventies." *BCAS*, Vol. 17 No. 2. (1985).
- Lao, Mong Ilay. "Kampuchea: A Stalemate?" *Southeast Asian Affairs* (1984).
- Lau, Teik Soon. "ASEAN and The Cambodian Problem." *Asian Survey*, Vol.

22 No. 6 (June 1982).

Leifer, Michael. "Political Upheaval in Cambodia." *The World Today* (May 1970).

_____. "Kampuchea 1979: From Dry Season to Dry Season." *Asian Survey*, Vol. 20 No. 1 (January 1980).

Meisneer, Maurice. "Utopian Socialist Themes in Maoism." Lewis, John W. ed. *Peasant Rebellion and Communist Revolution in Asia*. Stanford Univ. Press, 1974.

McCormack, Gavan. "The Kampuchean Revolution 1975-78" *Journal of Contemporary Asia*, Vol. 10 No. 1/2 (1980).

McWilliams, Edmund F., Jr. "Hanoi's Course in Southeast Asia." *Asian Survey*, Vol. 24 No. 8 (Aug. 1984).

McGregor, Charles. "China, Vietnam, and the Cambodian Conflict." *Asian Survey*, Vol. 30 No. 3 (March 1990).

Osborne, Milton. "Can Kampuchea Survive?" *Asian Pacific Community*, No. 5 (Sum 1979).

Pike, Douglas. "The Cambodian Peace Process, Summer of 1989." *Asian Survey*, Vol. 29 No. 9 (Sep. 1989).

Ponchaud, Francois. *Cambodia Year Zero*. London: Allen Lane, 1978.

Poster, Gareth. "Cambodia: Sihanouk's Initiative." *Foreign Affairs*, Vol. 66 No. 4 (Spring 1988).

Pouvatchy, Joseph R. "Cambodian & Vietnamese Relation." *Asian Survey*, Vol. 26 No. 4 (April 1986).

Rajan, M S. "The Non-Aligned Movement: The New Delhi Conference and After." *Southeast Asian Affairs* (1982).

Sharp, Jonathan. "Chinese Sweeten Sihanouk's Deal with Khmer Rouge by Giving Arms." *Asia Record* (March 1982).

Shawcross, William. *The Quality of Mercy: Cambodia, Holocaust & Modern Conscience*. New York: Simon & Schuster, 1984.

Sideshow: Kissinger, Nixon and the Destruction of Cambodia. London:

- Andre Deutch, 1979.
- Sorarz, Stephen J. "Cambodia and The International Community." *Foreign Affairs* (Spring 1990).
- Steinberg, David J. *Cambodia: Its People, Its Society, Its Culture*. New Haven: Hraf Press, 1959.
- Thayer, Nate. "Cambodia: Misperceptions and Peace." *The Washington Quarterly* (Spring 1991).
- Theeravit, Khien. "Thai-Kampuchean Relations: Problems and Prospects." *Asian Survey*, Vol. 22 No. 6 (June 1982).
- Vickery, Michael. *Kampuchea: Politics, Economics & Society*. London: Frances Pinter, 1986.
- Warshaw, Steven. *Southeast Asia Emerges*. San Francisco: Canfield Press, 1975.
- Womack, Brantly. "Stalemate in Indochina: The Case for Demilitarization." *World Policy Journal* (Fall 1987).
- Wright, Martin. ed. *Cambodia: A Matter Of Survival*. Chicago: St. James Press, 1989.